

Copyright © 2015 by Sochi State University



Published in the Russian Federation
Sochi Journal of Economy
Has been issued since 2007.
ISSN: 1996-9005
Vol. 37, Is. 3-2, pp. 26-31, 2015

www.vestnik.sutr.ru



UDC 368.8

Environmental Insurance as a Motivational Factor Environmental Activities

Vladimir I. Kozlov

Sochi state university, Russian Federation
354000 Krasnodar region, Sochi, Sovetskaya Str., 26 a
Doctor of Medical Sciences
E-mail: kozlov-kem@mail.ru

Abstract

Problems of ecological security has become in recent years for mankind to the fore. At the same time, the environmental activities are currently poorly motivated. This is due to the lack of natural environment cost-value qualities. In the article environmental insurance is viewed primarily from the standpoint of motivational factor for environmental activity.

Keywords: motivation; natural environment, incentives; environmental insurance; risks.

Введение

В настоящее время актуальность проблем, связанных с сохранением окружающей природной среды и рациональным природопользованием сомнений вызывать не может. Многочисленные экологические проблемы общеизвестны, и на фоне данных Всемирной организации здравоохранения о том, что здоровье людей в среднем на 20 % детерминировано качеством окружающей среды [1], воспринимаются как вызов человечеству. Вместе с тем, при полном понимании каждым человеком стоящих перед социумом экологических проблем, главные задачи в области охраны природной среды практически не решаются.

Низкая эффективность природоохранных мероприятий связана с множеством причин. Они имеют различные аспекты: психологический, культурный, нравственный, социальный, экономический и др. Но, учитывая, что немотивированной деятельности просто не может быть [2], главное заключается, на наш взгляд, в недостаточной разработанности мотивационных основ соответствующей деятельности. Притом, что мотивация, представляя динамический процесс физиологического и психологического плана, управляет поведением человека и определяет его направленность, организованность, активность, устойчивость, а также способность людей деятельно удовлетворять свои потребности.

В свою очередь, мотивация формируется на основе мотивов, которые представляют из себя материальный или идеальный предмет, достижение которого выступает смыслом деятельности. Следовательно, в основе любого мотива лежат потребности [3]. При этом полностью отождествлять потребности и мотивы не следует. Потребность – это опредмеченная нужда, то есть ощущение нехватки в чем-либо. Ощущение это проявляется состоянием дискомфорта материальной или нематериальной природы, и в мотив потребность превращается только тогда, когда возникает необходимость (желание) устранить возникший дискомфорт. Если состояние дискомфорта человека в какое-то время устраивает (он смирился с ним), то никакой мотив на основе этой потребности не возникнет.

Все человеческие потребности выстраиваются у каждого индивида в определенную систему в соответствии с индивидуальными приоритетами (ценностями). В порядке очередности А.Г. Маслоу представил их в виде пирамиды, в основе которой лежат потребности физиологические, после чего следуют потребности в безопасности, в принадлежности и любви и т.д. [4]. Можно назвать и другие потребности, но принципиальным в этой теории является то, что все они встроены в систему доминирования (приоритета) потребностей. Это означает, что никакая потребность более высокого порядка не может быть актуальной для человека до тех пор, пока не реализованы потребности нижних уровней. Другими словами, потребность, например, в сохранении природной среды не станет доминирующей для человека, испытывающего чувство голода или жажды со всеми вытекающими из этого последствиями.

Таким образом, можно утверждать, что многие люди в отношении деятельности, направленной на сохранение природной среды просто не мотивированы, поскольку для основной части людей более актуальными являются другие потребности, а стало быть, формирующиеся на их основе мотивы предполагают и другие не связанные с охраной природной среды виды деятельности. Кроме того потребности, как известно, формируются на основе ценностных приоритетов человека. Поскольку природная среда для абсолютного большинства людей ничего не стоит; ее использование осуществляется человеком бесплатно и без ограничения только по факту своего рождения, нужды в ней, а значит, потребности в природоохранной деятельности они не испытывают.

В этих условиях экологическое просвещение и обучение, на что уповает широкое общественное мнение, мало что даст. Примером тому является поведение людей с позиций сохранения здоровья. Еще совсем недавно общепринятым было мнение о том, что если человека просветить по вопросам причинности заболеваний, то большинство из них станет приверженцами, так называемого здорового образа жизни, что приведет к существенному укреплению здоровья. Однако эта концепция полностью себя дискредитировала. Достаточно сравнить число людей, имеющих вредные привычки среди медицинского персонала и среди представителей других профессий. Несмотря на то, что, например, врачи лучше многих других осведомлены о последствиях, курения, число курильщиков среди них не меньше (если не больше!), чем в других группах населения.

Материалы и методы

Для написания данной статьи были использованы материалы научной, учебной и публицистической литературы, собранные из печатных и электронных источников информации.

В качестве основных методов исследования при выполнении работы были использованы: метод описания, анализа, абстрагирования, аналогии и обобщения.

Обсуждение

В связи с тем, что, как было отмечено, из-за отсутствия внутреннего побуждения вероятность самостоятельного осуществления действенных природоохранных мероприятий со стороны разных групп населения остается низкой, возникает необходимость создания для этой деятельности мотивационных основ на другой основе. В этой связи необходимо отметить, что в детерминации целенаправленной деятельности большое значение имеют стимулы. При этом если стимул является внешним воздействием, направленным на то, чтобы люди что-либо совершали, то мотив – это внутренний побудитель к человеческим действиям. Однако и в этом случае потребности не следует сбрасывать со счетов, поскольку стимул может мотивировать человека только в том случае, если он отвечает какой-либо его потребности. Таким образом, отличие стимулов от мотивов состоит в том, что стимулы представляют собой определенные блага, тогда как мотивы связаны со стремлением человека их получить. Очевидно, что в настоящее время признанной и универсальной потребностью человека являются блага материальной природы – деньги. Поэтому наиболее реальным и перспективным способом повышения мотивации к природоохранной деятельности может являться экономическое стимулирование. При этом следует еще раз подчеркнуть, что стимул не может стать мотивом, если человек не нуждается в деньгах или не видит связи конкретной деятельности с конкретным вознаграждением. Следовательно,

стимулы представляют собой блага (предметы, ценности и т.п.), которые могут удовлетворить потребности человека при выполнении им определенных действий.

Таким образом, создание мотивационных основ для природоохранной деятельности и рационального природопользования можно представить в виде экономических инструментов поощрительного и принудительного характера, применение которых обеспечивает сохранение природной среды. Основу экономического механизма управления природоохранной деятельностью в РФ в настоящее время составляют платежи за пользование природными ресурсами, экологические платежи и экономические санкции за экологические правонарушения [5].

В развитых странах в рамках экономического механизма управления природоохранной деятельностью, кроме перечисленного, значимое место занимает экологическое страхование, основной задачей которого являются компенсация возникающих из-за загрязнения окружающей природной среды убытков и дополнительное финансовое обеспечение экологической безопасности при соблюдении интересов всех сторон: страховщиков, страхователей и третьих лиц.

В нашей стране указанным законом установлено, что для защиты имущественных интересов юридических и физических лиц на случай возникновения экологически опасных ситуаций *может осуществляться* обязательное государственное и добровольное экологическое страхование [5, ст. 18]. Уже такой оборот речи (даже не говоря о практике) свидетельствует о принижённой роли страхования в регулировании экологических проблем, что, на наш взгляд, является совершенно неоправданным. В то время как, например, в Германии, не застраховавшее риск предприятие не сможет нормально работать, так как с ним не будут сотрудничать его деловые партнеры [6].

Другими законодательными актами, регулирующими в стране рынок экологического страхования, являются Федеральный закон от 21 июля 1997 года № 116-ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» (ст. 15), постановление Правительства РФ от 19 декабря 1997 года № 1605 «О дополнительных мерах по стимулированию деловой активности и привлечению инвестиций в экономику РФ», а также иные законодательные и подзаконные акты Российской Федерации. При этом целью экологического страхования, в соответствии с законодательством, является покрытие убытков страхователя, связанные с необходимостью возместить ущерб, который понесли третьи лица в результате загрязнения окружающей среды, явившегося следствием деятельности страхователя. Отсюда следует, что основной задачей этого вида страхования являются компенсация возникающих из-за загрязнения окружающей природной среды убытков. При этом недостаточно внятно обозначается превентивная (профилактическая) роль страхования. Так, согласно с Типовым Положением «О порядке добровольного экологического страхования в Российской Федерации» от 1992 года, экологическое страхование подразумевает, что «страховая организация (страховщик) представляет страховую защиту гражданской (имущественной) ответственности страхователям за ущерб, причиненный третьим лицам, в результате внезапного, непреднамеренного и неожиданного загрязнения окружающей природной среды на территории Российской Федерации». То есть, согласно законодательству и другим нормативным актам, в России основным видом страхования экологических рисков является страхование ответственности. В то время как в мировой практике страхование в последнее время (примерно с середины XX века) стало одним из основных способов не только покрытия экологических рисков, но и финансирования превентивных мероприятий [7].

В этой связи необходимо подчеркнуть, что любой вид страхования представляет собой двусторонние экономические отношения, суть которых заключаются в том, что страхователь, оплачивая страховой взнос, обеспечивает себе (или третьему лицу) в случае наступления страхового случая выплату со стороны страховщика. При этом страхование, в том числе и экологическое, должно выполнять несколько функций:

- восстановительная функция (обеспечение возмещения экологического вреда);
- защитная функция (защита имущественного положения застрахованного лица);
- превентивная функция, состоящая в предотвращении экологического вреда.

Наибольший интерес с точки зрения решения экологических проблем и, как уже отмечалось, наименее используемой в нашей стране представляется превентивная функция страхования. Суть ее, очевидно, сводится к тому, чтобы все субъекты страхования были

заинтересованы в минимизации страховых рисков, что достигается проведением предупредительных мероприятий с целью снижения вероятности аварий и катастроф, а значит размеров страховых взносов. При этом различают правовую и финансовую превенцию.

Действующим законодательством или договорами страхования в качестве правовой превенции предусматриваются положения, согласно которым страхователь частично или полностью лишается страхового возмещения (случаи бездействия или противозаконных действий - умышленное причинение вреда имуществу, пребывание в состоянии наркотического или алкогольного опьянения и т.д.).

Суть финансовой превенции сводится к тому, что страховые компании имеют право не заключать договор в случае высокой вероятности наступления страхового случая, что стимулирует страхователя к деятельности по снижению рисков. Кроме того, страховщик в рамках финансовой превенции часть своих страховых платежей может тратить на поддержку мероприятий с целью предупреждения и снижения риска аварий и катастроф.

Однако, как представляется, суть превентивной функции не должна сводиться только к перераспределению финансовых потоков, пусть даже в пользу финансирования профилактических мероприятий. Страховые взносы сами по себе могут явиться мощным мотивационным стимулом для соответствующей деятельности со стороны разного уровня руководителей, но только в случае их дифференцирования в зависимости от масштабов проводимых природоохранных и ресурсосберегающих мер, то есть от величины рисков. Однако это возможно только при том условии, если разница размеров страховых выплат предприятия, которое осуществляет соответствующие природоохранные меры и того, где они не проводятся (или проводятся формально) должна быть существенной и значимой для менеджмента предприятий. В настоящее же время страховые выплаты за загрязнение природной среды определяются в основном не столько величиной экологических рисков, сколько характером производства. Например, для цементного завода взносы будут составлять одну сумму, а кондитерская фабрика – другую, что совершенно справедливо. В то же время внутри одного вида производств выплаты в зависимости от величины рисков дифференцированы слабо.

В современных условиях развития общества, связанного с переходом экономики России на рыночные принципы отношений, существующие методы финансирования природоохранных мероприятий являются недостаточными. Учитывая, что в структуре экономики продолжают лидировать опасные для окружающей среды отрасли, связанные в первую очередь с добычей и первичной переработкой природных ресурсов, реализация программ снижения экологических рисков в этой сфере должна быть приоритетной. Необходимо законодательно урегулировать сочетание экологических интересов человека, государства и предпринимателей посредством создания системы отношений, построенной на основе их конструктивного взаимодействия и распределения ответственности, обеспечивая при этом защиту прав граждан и надежную охрану окружающей среды.

Считается, что «мотивировать» человека без учета его потребностей, то есть извне нельзя. Можно лишь обнаружить его собственные мотивы и подобрать к ним соответствующий стимул. Очевидно, что в современных условиях в качестве действенного стимула создания и функционирования системы природоохранной и ресурсосберегающей деятельности является экономическая заинтересованность. Поскольку основные загрязнения природной среды связаны с производственной деятельностью, важно заинтересовать руководителей производств в необходимости соответствующей деятельности. Приводным механизмом реализации такой заинтересованности со стороны руководителей производств, представляется экологическое страхование, с помощью которого в сферу охраны окружающей среды можно привлечь негосударственные средства. Такой подход позволит существенно увеличить финансирования природоохранных мероприятий как за счет бюджетов различных уровней, так за счет привлечения средств страховых компаний, предприятий и иных источников.

Заключение

Завершая статью необходимо отметить, что экологические проблемы в Краснодарском крае в настоящее время не являются приоритетными. Например, по данным международных исследований, уровень смертности населения Кубани от воздействия

экологических факторов оценивается в 10% [8] (для России в целом - 20%). Вместе с тем актуальность сохранения природной среды в крае возрастает. Так, в период с 2000 по 2013 год в Краснодарском крае наблюдался устойчивый рост уровня загрязнения атмосферного воздуха, ухудшение качества которого, вероятно, связано с увеличением числа автомобилей (300 автомобилей на 1 000 населения или 1,5 миллиона авто), на которые приходится около 80% всех выбросов от транспортных и стационарных источников [9]. Что касается все страны в целом, то на огромной территории России в настоящее время функционирует свыше 2,5 тыс. химически опасных и более 1,5 тыс. радиационно-опасных объектов, более 1,5 тыс. радиационно-опасных объектов, 8 тыс. пожаро- и взрывоопасных объектов, более 30 тыс. гидротехнических сооружений и других объектов. Значительная их часть представляет потенциальную опасность, как для населения, так и для окружающей среды. В то же время отмечается, что экологическое страхование в нашей стране слабо развито. В России страхуется менее 10 % потенциальных рисков (против 90-95 % в большинстве развитых стран). То есть 90 % предприятий, в том числе федеральных и муниципальных, не обеспечено страховой защитой, что превращает страну в зону повышенного риска. Весь объём страховых взносов в Российской Федерации сопоставим с аналогичными показателями лишь одной западной страховой компании, замыкающей перечень ста крупнейших компаний мира [10].

В этих условиях обязательное экологическое страхование представляется в качестве важнейшего механизма привлечения средств, необходимых не только для ликвидации последствий возможных чрезвычайных ситуаций, но и основой для повышения уровня заинтересованности различных категорий населения к природоохранной деятельности. Следует подчеркнуть, что в нашей стране расчет рисков различных негативных явлений осуществляется преимущественно только для количественной оценки опасностей с целью их мониторинга, имея в виду, что риск есть количественная мера опасности. В страховании различных неблагоприятных последствий (начиная от страхования здоровья и заканчивая экологическим страхованием) риски упоминаются больше «для формы». В этих условиях самое страхование теряет свою суть и превращается в разновидность налога, что не стимулирует ни юридические лица, ни отдельных людей к профилактической деятельности в разных ее направлениях, в том числе в интересах сохранения окружающей природной среды.

Примечания:

1. Лисицын Ю.П. Образ жизни и здоровье населения / Ю.П. Лисицын // Советское здравоохранение. 1989. N 12. С. 3-9.
2. Леонтьев А.Н. Деятельность. Сознание. Личность. М., Смысл, Академия. 2005. 352 с.
3. Клочков А.К. КРІ и мотивация персонала. Полный сборник практических инструментов. Эксмо, 2010. 160 с.
4. Маслоу А. Г. Мотивация и личность. СПб.: Евразия, 1999. 478 с.
5. Федеральный закон «Об охране окружающей среды» от 10 января 2002 года № 7-ФЗ.
6. Бхуртиал Л. Страхование сегодня: страхование предпринимательского риска. 24.01.2001 // Режим доступа: <http://www.insur-info.ru/press/36169/>.
7. Нернисян Г.Я. Страхование экологических рисков в мировой практике / Т.Я. Нернисян // Страховое дело. 2006. № 12. С. 43-50.
8. https://www.south-stream-transport.com/media/documents/pdf/ru/2014/07/ssttbv_ru_esia_15_web_ru_ru_20140707.pdf
9. О состоянии санитарно-эпидемиологического благополучия населения в Краснодарском крае в 2014 году: Государственный доклад. Краснодар: Управление Роспотребнадзора по Краснодарскому краю, 2015. 212 с.
10. Коликова М.К. Экономическое обоснование системы экологического страхования в горнопромышленных регионах: Автореф. дис ... канд. эконом. наук. М., 2012. 23 с.

References:

1. Lisitsyn Yu.P. Obraz zhizni i zdorov'e naseleniya / Yu.P. Lisitsyn // Sovetskoe zdravookhranenie. 1989. N 12. S. 3-9.
2. Leont'ev A.N. Deyatel'nost'. Soznanie. Lichnost'. M., Smysl, Akademiya. 2005. 352 s.

3. Klochkov A.K. KPI i motivatsiya personala. Polnyi sbornik prakticheskikh instrumentov. Eksmo, 2010. 160 s.
4. Maslou A. G. Motivatsiya i lichnost'. SPb.: Evraziya, 1999. 478 s.
5. Federal'nyi zakon «Ob okhrane okruzhayushchei sredy» ot 10 yanvarya 2002 goda № 7-FZ.
6. Bkhurtial L. Strakhovanie segodnya: strakhovanie predprinimatel'skogo riska. 24.01.2001 // Rezhim dostupa: <http://www.insur-info.ru/press/36169/>.
7. Nernisyan G.Ya. Strakhovanie ekologicheskikh riskov v mirovoi praktike / T.Ya. Nernisyan // Strakhovoe delo. 2006. № 12. S. 43-50.
8. https://www.south-stream-transport.com/media/documents/pdf/ru/2014/07/ssttbv_ru_esia_15_web_ru_ru_20140707.pdf
9. O sostoyanii sanitarno-epidemiologicheskogo blagopoluchiya naseleniya v Krasnodarskom krae v 2014 godu: Gosudarstvennyi doklad. Krasnodar: Upravlenie Rospotrebnadzora po Krasnodarskomu krayu, 2015. 212 s.
10. Kolikova M.K. Ekonomicheskoe obosnovanie sistemy ekologicheskogo strakhovaniya v gornopromyshlennykh regionakh: Avtoref. dis ... kand. ekonom. nauk. M., 2012. 23 s.

УДК 368.8

Экологическое страхование как мотивационный фактор природоохранной деятельности

Владимир Ильич Козлов

Сочинский государственный университет, Российская Федерация
354000 Краснодарский край, г. Сочи, ул. Советская, 26 а
Доктор медицинских наук
E-mail: kozlov-kem@mail.ru

Аннотация. Проблемы экологической безопасности приобрели для человечества в последние годы особую остроту. В то же время природоохранная деятельность на сегодняшний день слабо мотивирована. Это обусловлено отсутствием у природной среды ценностно-стоимостных качеств. В предлагаемой статье экологическое страхование рассматривается, прежде всего, с позиций мотивационного фактора экологической активности.

Ключевые слова: мотивация, природная среда, стимулы, экологическое страхование, риски.