

**Политический дискурс как составляющая дискурсивных процессов:
многообразие подходов к изучению
в общей системе лингвориторической парадигмы**

Светлана Эриховна Кегеян

Сочинский государственный университет, Россия
354000 г. Сочи, ул. Советская, 26а
кандидат филологических наук
E-mail: clarita09@mail.ru

УДК 81

Аннотация. В статье многообразие подходов к политическому дискурсу как одной из важнейших составляющих дискурсивных процессов рассматривается в общей системе лингвориторической парадигмы.

Ключевые слова: лингвориторическая парадигма, политический дискурс, политлингвистика, исследовательский подход.

С позиций комплексного исследования дискурсивных процессов в российском социокультурно-образовательном пространстве XIX–XXI вв. в русле лингвориторической (ЛР) парадигмы [1] важное значение имеет такой тип институционального дискурса, как *политический дискурс*.

Политика – сфера деятельности, направленная на завоевание и удержание государственной власти, в которой продуцент дискурса активно и целенаправленно использует весь арсенал его коммуникативных возможностей в целях воздействия на языковое сознание массового реципиента для достижения запланированного прагматического эффекта – мировоззренческого сдвига в картине мира коллективной языковой личности лингвосоциума. В этой борьбе за власть победителем обычно становится тот политик, который является более «сильной языковой личностью» (Н.А. Безменова, А.А. Ворожбитова), лучше владеет стратегиями и тактиками речевой коммуникации и способен с их помощью смоделировать в сознании коллективной языковой личности массового реципиента определенную картину мира и повести его за собой.

Формой существования и одновременно содержанием любой идеологии является ее дискурсивная репрезентация. В конце XX в. политическая коммуникация стала предметом пристального научного интереса. Проблемы, затрагивающие сферы разных наук, потребовали интеграции существующих подходов и методов исследования. Так, на стыке политологии и филологии возникла дисциплина – *политологическая филология* (В.З. Демьянков), рассматривающая концептуальные единицы политологии непосредственно в связи с языковыми особенностями поведения говорящих и интерпретации их речи. Данная дисциплина представлена двумя направлениями: 1) *политологическим литературоведением*, исследующим макроструктуры политического дискурса с помощью литературоведческого инструментария (сюжета, мотива, жанра и т.п.); 2) *политологической лингвистикой*, изучающей микроуровень: а) синтактику, семантику и прагматику политических дискурсов, б) инсценировку и модели интерпретации этих дискурсов [2, с. 119]. А.П. Чудинов предложил для данного направления термин «политическая лингвистика». (Отметим, что данный термин стал достаточно широко употребительным, хотя и вызывает справедливую критику. В частности, Н.Ф. Алефиренко считает, что отсутствует достаточное количество значимых оснований для выделения подобного направления). Несмотря на ряд возражений относительно терминологии, в настоящее время проблемы «политлингвистики» широко обсуждаются на специализированных научных конференциях, материалы которых представляют собой синхронный срез состояния проблемы в языкознании (см., напр.: [3]). Политическая лингвистика понимается как интегративная наука, вобравшая в себя достижения в различных сферах знания: политологии, лингвистики, социологии, психологии, этнологии, культурологии и др. Предметом ее исследования является политическая коммуникация, т.е. «речевая деятельность, ориентированная на пропаганду тех или иных идей, эмоциональное воздействие на граждан страны и побуждение их к политическим действиям, для выработки

общественного согласия, принятия и обоснования социально-политических решений в условиях множественности точек зрения в обществе» [4, с. 6].

В нашем исследовании [5] мы также используем данный термин для обозначения науки, находящейся на стыке, прежде всего, лингвистики и политологии и занимающейся семиотическими проблемами политического дискурса. В результате работы охарактеризована история зарубежных исследований политического дискурса; установлены этапы развития политической лингвистики в отечественной науке; представлена типология языковедческих подходов к исследованию политического дискурса; определено понятие «политический дискурс» в рамках общей теории дискурса.

Термин «дискурс» обозначает речь в рамках социокультурного контекста, что предполагает анализ собственно языковых средств в совокупности с экстралингвистическими факторами, обусловленными социокультурной ситуацией. В зависимости от задач исследования и характера используемого терминологического аппарата выделяются различные аспекты изучения дискурса: лингвистические (В.З. Демьянков и др.), социальные (Э. Дюркгейм), психологические (Л. Войтасик, Э. Кассирер). Однако необходимо признать, что в практике анализа конкретных дискурсов данные научные аспекты, как правило, выступают слитно. Категория языковой личности в разработке Ю.Н. Караулова является тем стержневым понятием, которое пронизывает все науки о человеке, благодаря чему вокруг него могут интегрироваться в целостную научную картину данные философии, социологии, психологии, педагогики, всех гуманитарных дисциплин. Изолированное же их рассмотрение, а также акцентирование собственно лингвистической составляющей при установке на полное устранение экстралингвистического компонента при исследовании корпуса политических текстов противоречит исходным установкам теории дискурса.

К характерным признакам современной политической лингвистики относятся: 1) «глобализация»; 2) расширение сферы научных интересов в условиях многополярности: включение в анализ новых аспектов взаимодействия языка, власти и общества (дискурс терроризма, дискурс «нового мирового порядка», политкорректность, социальная толерантность, социальная коммуникация в традиционном обществе, фундаменталистский дискурс и др.); 3) получение политической лингвистикой (political linguistics, Politolinguistik) статуса научного направления, обладающего собственной теоретической и методологической базой.

В результате теоретического анализа проблематики современных исследований политического дискурса как одного из важнейших институциональных дискурсов XXI в., на основе синтеза различных классификаций, мы выделили такие основные подходы к изучению политического дискурса, как *фундаментальный, дескриптивный, нормативный, критический, когнитивный, коммуникативный и риторический*. Также можно говорить и об *интерпретации* – как *метаподходе*, лежащем в основе каждого из перечисленных способов осмысления политического дискурса. Особое место в ряду исследовательских установок по изучению политического дискурса занимает интегративный исследовательский подход в филологии – *лингвориторическая парадигма* [6, 7, 8]. Последняя синтезирует теоретико-методологические установки не только (в первую очередь) антропоцентрической лингвистики и классической риторики / неориторики, но и других областей гуманитарного знания, в которые выводит исследователя оперирование уровнями структуры языковой личности, этапами универсального идеоречевого цикла «от мысли к слову», а также идеологическими аспектами дискурсивного процесса.

В силу условности любой типологии необходимо отметить, что многие работы выполнены на стыке различных подходов. Так, О.И. Воробьева соотносит функции политической лексики с функциональным стилем: номинативную функцию с официально-деловым, аксиологическую и прагматическую – с публицистическим стилем, эстетическую – с художественным (фундаментальный подход) [9]. В то же время в работах данного автора представлено также подробное описание семантической структуры и текстовых смыслов ключевых слов политического языка (*политика* и *политический*; *партия* и *партийный*; *буржуазия* и *буржуазный*; *социализм* и *социалистический*; *советы* и *советский*) (когнитивный подход). В других исследованиях можно наблюдать сочетание дескриптивного и нормативного подходов, когнитивного и коммуникативного и т.п. Тем не менее, структурирование массива исследований политического дискурса в аспекте их

методологии позволяет ориентировочно представить целостную картину направлений исследовательской мысли в рассматриваемой области. Сгруппировав изученные работы по общим признакам, мы получили типологию лингвистических подходов к анализу политического дискурса, что является необходимой основой для проведения собственного исследования в избранном ракурсе лингвориторической парадигмы.

По результатам анализа теоретических аспектов политического дискурса, наиболее важными концептуальными ориентирами представляются следующие: 1) выделение политлингвистики в качестве самостоятельной дисциплины (А.П. Чудинов); 2) ориентация на отечественную модель современной политической лингвистики, которая (вслед за западными исследованиями) опирается на когнитивистику, предполагающую выход за пределы лингвистического знака в область знаний о мире, и теорию дискурса, рассматривающую речь в социокультурном контексте; 3) определение дискурса Н.Д. Арутюновой, согласно которому он рассматривается как текст в совокупности с экстралингвистическими факторами. Применительно к политическому дискурсу для нас актуальна также трактовка Ю.С. Степанова (по П. Серио): «Дискурс – это «язык в языке», но представленный в виде особой социальной данности» [10], послужившее отправной точкой для выявления содержания понятия «политический дискурс»; 4) рассмотрение риторического подхода в ряду наиболее перспективных языковедческих подходов к анализу политического дискурса в связи с пристальным вниманием ученых к изучению принципов убеждающей речи, пропаганды и манипулирования языковым сознанием.

На основе изучения истории зарубежной политической лингвистики и этапов изучения политической лингвистики в отечественной науке, рассмотрения типологии языковедческих подходов к исследованию политического дискурса, в рамках общей теории дискурса нами охарактеризовано понятие «политический дискурс» и предложено его определение. В нашей концепции *политический дискурс* понимается как вид идеологического дискурса, в основе которого лежит корпус текстов предметной области государственного строительства и переустройства в определенный исторический период развития данного лингвосоциума; дискурс с доминирующей прагматической нацеленностью, отражающий типологические черты идиодискурсов его первичных продуцентов – вождей-идеологов – в проекции «фактора адресата». Особым типом политического дискурса выступает тоталитарный дискурс, специфически преломляющий в своем функционировании закономерности дискурс-парадигматики и дискурс-синтагматики речемыслительного процесса совокупной языковой личности этносоциума [11], рассмотрение которого является отдельным вопросом.

Примечания:

1. Ворожбитова А.А. Комплексное исследование дискурсивных процессов в российском социокультурно-образовательном пространстве XIX–XXI вв.: программные установки лингвориторической парадигмы // Вестник Сочинского государственного университета туризма и курортного дела. 2012. № 1 (19). С. 182-185.

2. Демьянков В.З. Интерпретация политического дискурса в СМИ // Язык СМИ как объект междисциплинарного исследования: Учебное пособие / Отв. ред. М.Н. Володина. М.: Изд-во Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова, 2003. С. 116-133.

3. Современная политическая лингвистика: Материалы международной научной конференции. Екатеринбург, октябрь 2003 г. / Урал. гос. пед. ун-т. Екатеринбург, 2003. 200 с.

4. Чудинов А.П. Политическая лингвистика. М.: Флинта: Наука, 2006. 256 с.

5. Кегеян С.Э. Лингвориторические параметры политического дискурса (на материале текстов идеологов большевизма): Автореф. дис... канд. фил. наук. М.: МГПИУ, 2009. 29 с.

6. Ворожбитова А.А. Сочинская лингвориторическая школа: программа и некоторые итоги // Вестник Поморского университета. Серия: Гуманитарные и социальные науки. 2011. № 1. С. 77-83.

7. Vorozhbitova A.A. Lingual rhetoric paradigm as integrative research prism in philological science // European researcher. 2010. № 2. P. 183-190.

8. Vorozhbitova A.A. Program of professional linguistic personality study in linguo-rhetorical paradigm: scientist-philologist and classic writer (Программа исследования профессиональной

языковой личности в лингвориторической парадигме: ученый-филолог и писатель-классик) // *European researcher* (Европейский исследователь). 2011. № 4. С. 398-401.

9. Воробьева О.И. Политическая лексика. Ее функции в современной устной и письменной речи. Архангельск, 2000.

10. Степанов Ю.С. Альтернативный мир, Дискурс, Факт и принцип Причинности // *Язык и наука конца 20 века: Сб. статей / Под ред. акад. Ю.С. Степанова*. М.: Институт языкознания РАН, 1995. С. 35-73.

11. Vorozhbitova A.A. Discourse-paradigmatics and Discourse-syntagmatics Categories in Linguo-rhetoric Paradigm // *European researcher*. 2011. № 11 (14). P. 1532-1537.

Political Discourse as a Component of Discursive Processes: Variety of Approaches to General System of Lingua-rhetoric Paradigms

Svetlana E. Kegeyan

Sochi State University, Russia
26a Sovetskaya Str., Sochi 354000
PhD (Philological)
E-mail: clarita09@mail.ru

Abstract. The contribution studies the variety of approaches to a political discourse as one of the major components of discursive processes in general system of lingua-rhetoric paradigm.

Keywords: lingua-rhetoric paradigm, political discourse, politlinguistics, research approach.

UDC 81
