

## Комплексная оценка профессионализации педагогических и гуманитарных вузов

Александр Иванович Начкин

Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена, Россия  
191186, Санкт-Петербург, наб. реки Мойки, 48

Кандидат военных наук, доцент

E-mail: vg\_zarubin@mail.ru

**Аннотация.** В статье раскрывается содержание оригинальной методики комплексной оценки профессионализации вузов. Методика позволяет построить рейтинг в соответствии с количественной оценкой профессионализации педагогических и гуманитарных вузов.

Для создания комплексной оценки профессионализации вузов автору потребовались частные характеристики деятельности вузов. В качестве таких характеристик целесообразно рассмотреть коэффициенты, раскрывающие природу профессионализации: первый характеризует вуз относительно числа бакалаврских и магистерских программ очного обучения, второй – оценку контингента студентов педагогических и гуманитарных вузов, обучающихся по программам уровневой подготовки, третий и четвертый – оценки качественного состава преподавателей педагогических и гуманитарных вузов, один из них характеризует долю преподавателей педагогических и гуманитарных вузов, имеющих ученую степень кандидата или доктора наук, другой – только степень доктора наук.

В статье рассмотрена процедура нахождения коэффициентов профессионализации и построен комплексный рейтинг педагогических и гуманитарных вузов. В соответствии с предложенной методикой все вузы оказались разбиты на пять классов. Предложенная методика позволяет осуществить сравнительный анализ деятельности педагогических и гуманитарных университетов в сфере перехода на уровневое образование.

**Ключевые слова:** Комплексная оценка, рейтинг, педагогический вуз, гуманитарный вуз, профессионализация.

УДК  
316.258

Интерпретация статистических данных о программах уровневой подготовки студентов основана на результатах, полученных в ходе комплексного оценивания педагогических и гуманитарных вузов. В 2010 году Международная информационная Группа "Интерфакс" и радиостанция "Эхо Москвы" осуществили совместный проект по формированию национального рейтинга педагогических и гуманитарных университетов. В рейтинг включен 71 вуз [1].

Предлагаемая нами методика, основанная на анализе этих данных, позволяет построить рейтинг в соответствии с количественной оценкой профессионализации педагогических и гуманитарных вузов. Теоретические принципы данной методики раскрыты в работах В.Г. Зарубина [2, 3, 4].

Для создания комплексной оценки профессионализации вузов нам потребуются их частные характеристики. В качестве таких характеристик целесообразно рассмотреть коэффициенты, раскрывающие природу профессионализации: первый ( $K_i$ ) характеризует вуз относительно числа бакалаврских и магистерских программ очного обучения, второй ( $L_i$ ) - оценка контингента студентов педагогических и гуманитарных вузов, обучающихся по программам уровневой подготовки, третий ( $P_i$ ) и четвертый ( $D_i$ ) – оценки качественного состава преподавателей педагогических и гуманитарных вузов, один из них характеризует долю преподавателей педагогических и гуманитарных вузов, имеющих ученую степень кандидата или доктора наук, другой – только степень доктора наук.

Рассмотрим процедуру нахождения коэффициента  $K_i$ . Сравнение вузов по количественным данным – распространенная практика. Однако это ведет к упрощенному представлению о деятельности вузов. На самом деле количество разработанных программ

зависит и от числа авторских коллективов, и от количественного состава преподавателей, и от специализации служб, занятых в организации учебного процесса. Для получения более достоверной оценки необходимо снять эту зависимость и ввести вспомогательные (дополнительные) показатели.

Используя данные рейтинга Международной информационной группы "Интерфакс" и радиостанции "Эхо Москвы", найдем для каждого вуза показатель количества программ уровневой подготовки студентов.

Пусть  $k_i$  процент числа бакалаврских и магистерских программ очного обучения от общего числа программ (очного обучения)  $i$ -го вуза:

$$k_i = \frac{b_i + m_i}{n_i} \cdot 100\%$$

$b_i$  – число бакалаврских программ,  
 $m_i$  – число магистерских программ,  
 $n_i$  – общее число программ.

Вычислим  $k_i$  для каждого вуза и нормализуем эти коэффициенты по максимальному из них. Пусть

$$K = \max\{k_i\}.$$

(в нашем случае  $K=54,3$ ). Положим:

$$K_i = \frac{k_i}{K}$$

Коэффициент  $K_i$  будем считать характеристикой  $i$ -го вуза относительно числа бакалаврских и магистерских программ очного обучения.

Очевидно, что для каждого вуза  $0 \leq K_i \leq 1$ . Действительно, минимальный коэффициент имеют вузы, не имеющие ни бакалаврских, ни магистерских программ, у этих вузов данный коэффициент равен 0.

$$\max\{K_i\} = \max \frac{k_i}{K} = \frac{1}{K} \max\{k_i\} = \frac{1}{K} \cdot K = 1$$

Коэффициенты  $L_i$ ,  $P_i$  и  $D_i$  вычисляются по аналогичной методике.

Положим:

$$S_i = K_i + L_i + P_i + D_i.$$

Назовем  $S_i$  коэффициентом уровня профессионализации  $i$ -го вуза. Очевидно, что  $0 \leq S_i \leq 4$ .

Проранжируем вузы относительно коэффициентов уровня профессионализации (высший ранг 1 получает вуз с наибольшим коэффициентом уровня профессионализации, низший ранг – с наименьшим).

Таблица 1

**Комплексная оценка профессионализации вуза**

Вуз	$K_i$	$L_i$	$P_i$	$D_i$	$S_i$	$S_i - S_{i+1}$	Ранг
Российский государственный педагогический университет имени А.И. Герцена	1,00	1,00	0,98	1,00	3,98	0,89	1

Для сравнения вузов следует ориентироваться не на полученные ими ранги, а на их коэффициенты уровня профессионализации.

Отметим одну особенность рассматриваемого случая. Среди всех вузов особое место занимает РГПУ им. А.И.Герцена. Он занимает лидирующее положение не только по сумме коэффициентов. Три из четырех слагаемых, определяющих коэффициент уровня

профессионализации, у этого вуза максимальны – равны 1, и только одно составляет 0,98. В результате у РГПУ оказался самый большой отрыв от следующего за ним по рейтингу вуза – этот отрыв составляет 0,89. Однако число 0,89 мы не можем считать пограничным, так как один вуз не может образовать самостоятельный кластер.

Итак, по результирующему показателю все вузы оказались разбиты на пять классов. Самым большим из них оказался последний – пятый. В него попали абсолютное большинство вузов – 44 вуза из 71. Эти вузы очень незначительно отличаются друг от друга по уровню профессионализации.

В первый кластер попали три вуза: Российский государственный педагогический университет имени А.И. Герцена (Герценовский университет), Тобольская государственная социально-педагогическая академия им. Д.И. Менделеева, Восточно-Сибирская государственная академия образования. Отметим, что между первым и вторым кластерами самый большой разрыв – 0,14. Во втором кластере 12 вузов, в третьем и четвертом – 4 и 6, соответственно.

Предложенная методика позволяет осуществить сравнительный анализ деятельности педагогических и гуманитарных университетов в сфере перехода на уровневое образование.

#### **Примечания:**

1. Зарубин В.Г. Гуманитарные технологии как механизм конструирования профессий в современной образовательной системе // Ученые записки Забайкальского государственного гуманитарно-педагогического университета им. Н.Г. Чернышевского. 2011. № 4 (39). С. 133-136.

2. Экспертная оценка работодателей как условие конструирования новых профессий в социогуманитарной сфере // Ученые записки Забайкальского государственного гуманитарно-педагогического университета им. Н.Г. Чернышевского. 2011. № 4 (39). С. 224-260.

3. Национальный рейтинг университетов [Электронный ресурс]. URL: <http://univer-rating.ru/txt.asp?rbr=30&txt=Rbr50Text2378&lng=0> (дата обращения: 16.03.2011).

4. Зарубин В.Г., Гелих О.Я. Управление и человеческий капитал современной России / под ред. О.Я. Гелиха, В.П. Соломина, Г.Л. Тульчинского. СПб.: Книжный Дом, 2011.

### **Complex Assessment of Professionalization for Pedagogical and Humanitarian Institutions of Higher Learning**

Alexander I. Nachkin

The Herzen State Pedagogical University of Russia, Russia  
48 Moyka Embankment River, St. Petersburg 191186  
PhD (Military sciences), Assistant Professor  
E-mail: [vg\\_zarubin@mail.ru](mailto:vg_zarubin@mail.ru)

**Abstract.** The article deals with key features of complex assessment for professionalization of institutions of higher learning. The methodology lets us do a rating in compliance with quantitative evaluation for professionalization of humanitarian institutions of higher learning. To create a complex assessment for professionalization the author turned to data of private high schools. It makes sense to consider the indicators revealing the nature and essence of professionalization: the first indicates the number of Master's degree programs in full-time education, second stands for students' performance of humanitarian and pedagogical institutions, forth and fifth is for assessing the work of teaching staff of pedagogical and humanitarian institutions, one of them stands for lectors with Phd. equivalences, the other stands only for doctoral decree.

**Keywords:** complex assessment, rating, pedagogical and humanitarian institution of higher learning, professionalization.

UDC  
316.258