

УДК 3407

Правовая система дореволюционной России: историко-правовой аспект

¹ Полина Ивановна Квачева

² Олеся Александровна Кухаренко

¹⁻² Сочинский государственный университет, Российская Федерация
354000, Краснодарский край, г. Сочи, ул. Советская, 26 а

¹ Доктор юридических наук, профессор
E-mail: kvacheva46@mail.ru

² Аспирант
E-mail: babkaverochka@mail.ru

Аннотация. В статье рассматриваются вопросы, касающиеся генезиса советской правовой системы через призму правосудия. На основе проведённого ретроспективного анализа и конструктивной критики правовой системы советского периода рассматриваются основные причины кризиса политико-правовой системы современного российского государства.

Ключевые слова: правовая система; советское правосудие; революционный трибунал; политическая юстиция; централизация правотворчества; правовой нигилизм; партийная элита.

Введение. Сегодняшняя правовая система России переживает кризис, связанный с переходным периодом. Повсеместно юридическая практика сталкивается с проблемами, оставленными советским наследием почти семи десятилетий тоталитарного режима: неразвитой правовой мыслью, отсутствием действующих гражданских институтов, проблемами, связанными с деятельностью по отправлению правосудия, традицией правового нигилизма, аномией и атомизацией общества. В связи с этим ретроспективный анализ правовой системы эпохи советского режима является одним из необходимых методов для выяснения и устранения явлений, ставших причинами деградации идеи правового государства и гражданского общества, заложенной в России ещё буржуазными преобразованиями начала XX столетия. Поскольку правосудие по сути является отражением состояния правовой системы государства в целом, то акцент на развитие именно судейского корпуса является наиболее актуальным.

Материалы и методы. Основой источниковой базы для написания данной статьи послужили законодательные акты, принимаемые советской властью, из них особенно важным представляется Декрет Совета Народных Комиссаров РСФСР «О суде» от 24 ноября 1917 г., Также рассмотрены мнения видных отечественных учёных Старцева В.И., Смыкалина А.С., Кудрявцева В.Н., Трусова А.И. и многих других, которые исследовали вопросы, связанные с генезисом советского права, а также с анализом исторических особенностей развития советской юстиции.

В работе использован исторический метод исследования для изучения реальной истории в ее конкретном многообразии, выявления исторических фактов, на основе которых мыслительно воссоздается исторический процесс, раскрывается его логика и закономерность развития. Также использован общенаучный метод анализа.

Обсуждение. Февральская революция 1917 г., установила режим буржуазно-демократической республики, что, соответствующим образом, привело к определённым изменениям в организации и функционировании системы права. Во-первых, этот этап характеризуется обрушением предшествующей правовой системы и государственно-правовых учреждений, активным революционным правотворчеством и произволом. Во-вторых, установкой на построение новой правовой системы (принятие Конституции РСФСР 1918 г., Гражданского, Гражданского процессуального, Уголовного, Уголовно-процессуального, Земельного кодексов, Кодекса законов о труде, а также обновление судебной системы). Так, с начала 1930-х и до середины 1950-х гг. в стране установился тоталитарный режим с абсолютной ликвидацией адекватных правовых реалий,

несмотря на предпринимаемые действия по изданию массы фиктивно - демонстративных законодательных актов, в том числе и Конституции СССР 1936 г.

Были уничтожены наиболее важные судебные структуры ушедшей эпохи, такие как Верховный уголовный и Высший дисциплинарный суды Сената, Особые присутствия Сената, судебные палаты, окружные и военно-полевые суды. Новыми оформленными законодательно органами государственной и общественной власти становятся временные суды, комитеты общественных организаций, институты уездных и губернских комиссаров [1].

Функции судебных палат сужаются. Так, был упразднён суд с сословными представителями, а суд присяжных заседателей получает широкое распространение в окружных судах. Вводится он даже на окраинах государства. Согласно изданному 4 мая 1917 г. постановлению Временного правительства, закон о преобразовании местного суда от 15 июня 1912 г. распространился ещё на 33 губернии. Закон расширяет гражданскую (до 1 тыс. руб. иска) и уголовную юрисдикцию мировых судов. По уголовным делам такие суды наделены правом выносить выговоры, делать замечания и внушения, налагать денежные взыскания, производить арест на срок до трёх месяцев и заключать в тюрьму на срок до полутора лет.

Первой коалицией Временного правительства, в составе которой было большое количество кадетов, воплощен в жизнь кадетский проект устройства органов административной юстиции. Так, по закону от 30 мая 1917 г. был введён суд по административным делам. В каждом уезде был назначен административный судья с собственным делопроизводством. При окружных судах в губернских и областных городах были созданы особые административные отделения. В Сенате же высшей инстанцией для административных судей стал I департамент [2].

Также следует подчеркнуть, что говорить о динамике развития созданных учреждений в период буржуазной республики в России 1917 г., ввиду его непродолжительности, не представляется значимым. Октябрьские события 1917 г. принесли радикальнейшие изменения в социальном устройстве страны, охватив все сферы общественной жизни, включая сферу организации судебных органов и осуществления правосудия.

Как известно, самой одиозной особенностью советской правовой системы являлась её пронизанность официальной идеологией марксизма-ленинизма. Данное обстоятельство роднит ее с теократическими правовыми системами, которые тоже основаны на идеологии и зависят, в основном, от официальных толкователей ее истин и догм. В отличие от романо-германской или прецедентной правовых систем свое яркое выражение идеологизация находила в социально-классовом, а не в строго юридическом подходе к субъектам права, в том числе и к обвиняемым.

Как отмечают В.Н. Кудрявцев и А.И. Трусов, сразу после переворота и прихода к власти большевиками была полностью разрушена достаточно стройная судебная система, созданная реформаторами прошлого века [3].

Совет Народных Комиссаров постановил:

- упразднить судебные палаты и Правительствующий Сенат со всеми департаментами, военные и морские суды всех наименований, окружные, а также коммерческие суды, «заменяя все эти установления судами, образуемыми на основании демократических выборов» [4];

- приостановить деятельность института мировых судей, «заменяя мировых судей, избираемых доньше непрямыми выборами, местными судами в лице постоянного местного судьи и двух очередных заседателей, приглашаемых на каждую сессию по особым спискам очередных судей. Местные судьи избираются впредь на основании прямых демократических выборов, а до назначения таковых выборов временно - районными и волостными, а где таковых нет, уездными, городскими и губернскими Советами рабочих, солдатских и крестьянских депутатов» [5].

При этом оговаривалось следующее: «Прежние мировые судьи не лишаются права, при изъявлении ими на то согласия, быть избранными в местные судьи как временно Советами, так и окончательно на демократических выборах» [6].

Декретом «О суде» от 24 декабря 1917 г. для разрешения уголовных дел также были определены фронтовые местные суды, избираемые полковыми советами, а при их отсутствии – полковыми комитетами. По Декрету допускалась возможность для сторон обращаться к третейскому суду по всем спорным гражданским, а также и частно-уголовным

делам. Учреждение революционных трибуналов явилось одним из важнейших нововведений Декрета «О суде» [7].

Стоит также отметить, что формирование указанных органов судебной власти декларировалось на выборной основе. Революционные трибуналы учреждались в составе шести очередных заседателей и одного председательствующего. Заседатели избирались городскими или губернскими Советами рабочих, солдатских и крестьянских депутатов [8].

Поскольку большевистское понимание демократии, в основном, базировалось исключительно на классовом подходе, социальная структура была достаточно сильно разобщена по признаку классовой принадлежности. В связи с этим В.Н. Кудрявцев и А.И. Трусов отмечают, что после революционных потрясений шёл процесс изменения, а затем и полной деструкции демократических процессуальных норм и институтов, которые постепенно создавались в дореволюционный период [9].

И, тем не менее, идеи судебных реформ 1864 г. отдавались эхом на некоторых территориях после свержения там власти советов. Так, в июле 1918 г. на территории Сибири воссозданы судебные органы, которые существовали в России ещё до октябрьских событий 1917 г. В январе 1919 г. суд присяжных заседателей вводится в Енисейской и Иркутской губерниях, а также в Амурской, Забайкальской, Приморской, Сахалинской и Якутской областях [10].

Период с середины 50-х и до конца 80-х гг. принято считать эпохой частичной либерализации права, которая привела к смене общественно-политического строя, распаду советского союза, а также изменению всех векторов развития, фундаментальных ценностей общественной и правовой системы. Данный период характеризуется некоторыми технико-юридическими достижениями законодательной сферы. Так, были кодифицированы все основные отрасли права, принята Конституция СССР 1977 г. и ряд законов декларативно-демократической направленности, к примеру, Закон СССР о трудовых коллективах и повышении их роли в управлении предприятиями, учреждениями, организациями 1983 г. [11].

Стоит также подчеркнуть, что суды как и все прочие правовые институты находились в фактической зависимости от так называемой номенклатурной верхушки или местной власти. Так, суды зависели от исполкома местного Совета в материальном плане: «чрезмерно» независимые судьи, к примеру, могли долго дожидаться получения жилья, испытывали трудности с коммунальными удобствами, продуктовым снабжением, устройством детей в детские сады и прочие. Вместе с тем, властные администраторы были в силах организовать отзыв судьи с его поста или даже забаллотировать кандидатуру неудобного на ближайших судебных выборах [12].

Еще одним фактором подрыва правовой аксиомы о независимости суда стал, так называемый, институт партийной ответственности. Не состоящий членом «правлящей партии» человек не при каких обстоятельствах не мог претендовать на должность судьи.

К сожалению, за все годы советской власти суд так и не смог занять подобного ему места в правовой системе общества, что связано не только и не столько с традицией правового нигилизма, а со стремлением партийной верхушки заменять концепцию правосудия своим индивидуальным усмотрением. Учитывая тот факт, что юстиция всегда была и будет несущей конструкцией в любой правовой системе, пренебрежительное отношение к правосудию прокладывает дорогу произволу, подрывает устои не только права, но и общества в целом.

Уже в 1980-е годы советская правовая система погружается в состояние хронического кризиса, который был вызван неоправданной централизацией правотворчества, мешающей принятию на местах наиболее эффективных управленческих решений, несостыковкой системы права и новых потребностей хозяйственного развития страны и отдельных предприятий, разрывом между законодательными постановлениями и их исполнением [13].

В сложившейся кризисной ситуации наиболее адекватной мерой выглядела бы комплексная правовая реформа. Однако руководство страны не смогло ее провести, а в конце 1980-х – начале 90-х годов страна пошла по пути десоветизации права и демонтажа социалистической правовой системы. Эти шаги также не увенчались успехом. Процесс преобразований вышел из-под контроля, и в ходе событий 1991 г. советская правовая система лопнула, распавшись на разнородные элементы, сохраняющиеся в правовых системах бывших советских республик, а также в правосознании их граждан.

Заключение. Таким образом, на основе анализа особенностей советской правовой системы и системы правосудия в частности, можно было бы, перефразировав слова

П.Ю. Чаадаева, сказать, что Россия в очередной раз преподала великий урок миру о том, как общество строить ни в коем случае нельзя. Сегодняшним кризисом политико-правовой системы Россия обязана именно советскому наследию, которое вместо того, чтобы продолжить развитие либеральных идей, фундамент которых был заложен ещё в начале века, откинуло страну на несколько веков назад установив полуфеодальные политико-правовые порядки. Однако тот факт, что сегодня эти проблемы не замалчиваются, тот факт, что власть и общество открыты к диалогу, является позитивным явлением, способствующем как социализации правоохранительной системы в частности, так и построению правового государства и гражданского общества в целом.

Примечания:

1. Старцев В.И. Внутренняя политика Временного правительства. Л., 1980. С. 243.
2. Административные суды рассматривали конфликты между государственными органами, комиссарами правительства и общественными учреждениями: органами городского и земского самоуправления, военно-промышленными комитетами и пр.; их ведению были подчинены земельные и продовольственные комитеты. (См.: Смыкалин А.С. История судебной системы России. М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2010. С. 124).
3. Кудрявцев В.Н., Трусов А.И. Политическая юстиция в СССР. СПб.: Юридический центр Пресс, 2002. С. 222-223.
4. Декрет Совета Народных Комиссаров РСФСР «О суде» от 24 ноября 1917 г. // СУ РСФСР. 1917. № 4. Ст. 50.
5. Там же.
6. Декрет Совета Народных Комиссаров РСФСР «О суде» от 24 ноября 1917 г. // СУ РСФСР. 1917. № 4. Ст. 50.
7. Там же.
8. Там же.
9. Кудрявцев В.Н., Трусов А.И. Политическая юстиция в СССР. СПб.: Юридический центр Пресс, 2002. С. 222.
10. Малыгин А.Я., Никитин А.Н. Следственные и судебные органы белых правительств // Юрист. 1997. № 6. С. 40-41.
11. Алексеев С.С. Социалистическое право // Общая теория права. В двух томах. Т. I. М. 2008. С. 251.
12. Надёжин В.И. Эволюция правовой системы в России: Советский и постсоветский периоды. Нижний Новгород, 2006 // режим доступа: <http://www.dissercat.com/content/evolyutsiya-pravovoi-sistemy-v-rossii-sovetskii-ipostsovetskii-periody> // Проверен: 28.09.2014 23:08.
13. Там же.

UDC 3407

Legal System of Pre-revolutionary Russia. Historic and Legal Aspect

¹ Polina I. Kvacheva

² Olesya A. Kukharensko

¹⁻² Sochi State University, Russian Federation
Sovetskaya street 26 a, Sochi city, Krasnodar Krai 354000

¹ Doctor of Law, Professor
E-mail: kvacheva46@mail.ru

² Post-graduate student
E-mail: babkaverochka@mail.ru

Abstract. The article deals with the issues, concerning genesis of the Soviet legal system through the perspective of justice. Major reasons of the crisis of the politic and legal system of the modern Russian state are considered on the basis of the conducted retrospective analysis and constructive criticism of the legal system of the Soviet period.

Keywords: legal system; Soviet justice; revolutionary tribunal; political justice; lawmaking centralization; legal nihilism; party elite.