

Эффективность методов профайлинга в аспекте безопасной оценки достоверности информации в опросах с использованием полиграфа (ОИП)

¹ София Юрьевна Тихонова

² Юлия Эдуардовна Макаревская

¹ Сочинский государственный университет, Российская Федерация

354000, ул. Советская, 26 а

Аспирант

E-mail: sofuja_star@mail.ru

² Сочинский государственный университет, Российская Федерация

354000, ул. Советская, 26 а

Кандидат психологических наук, доцент

E-mail: yuliya-sochi@mail.ru

Аннотация. В данной статье рассмотрена проблема оценки достоверности информации в опросах с использованием полиграфа (ОИП). Проанализированы характерные особенности метода профайлинга и представлены результаты исследования, посвященного попытке внедрения этого метода в опросы на полиграфе. Выявлена и обоснована целесообразность совместного использования методов профайлинга и ОИП в процессе верификации воспринимаемой информации. На основе проведенного исследования авторами предлагается алгоритм проведения опроса на полиграфе с внедрением в него некоторых элементов профайлинга. Авторам удалось выделить определенные характеристики личности самого полиграфолога, которые также могли бы стать одним из факторов повышения эффективности оценки достоверности воспринимаемой информации.

Ключевые слова: достоверность информации; опрос с использованием полиграфа; полиграфолог; профайлинг; восприятие информации; ведущий тип восприятия.

Введение. Опросы с использованием полиграфа сегодня не редкость в правоохранительной практике и в структурах обеспечения безопасности как общества, государства в целом, так и конкретной организации или человека в частности. Сегодня это один из самых надежных способов определения достоверности получаемой информации [1, 2, 3, 4].

Работа полиграфолога требует специальной подготовки. Перечень необходимых знаний и навыков, однако, не сформирован с необходимой точностью. При этом оценка достоверности информации по результатам опроса целиком и полностью возлагается на специалиста-полиграфолога. Ошибки быть не должно, так как цена ее в ряде случаев может быть слишком велика. Полиграф выдает конкретные значения, отражающие психофизиологические реакции опрашиваемого на предъявляемые стимулы, но не дает ответа относительно правдивости его слов и сопутствующих физиологических реакциях. Лишь компетентность и умение полиграфолога способны интерпретировать эти результаты и говорить об истинности и ложности сообщений [5]. В то время как «недостаточно квалифицированные специалисты, неэтичные следователи... могут за полчаса причинить такой ущерб, который зачеркнет годы прогресса и профессионализма в сфере детектора лжи» [6], психологические характеристики профессионала-полиграфолога, имеющие существенное значение для эффективной оценки им достоверности воспринимаемой информации не изучены сегодня в полной мере. И это был один из аспектов данного исследования, не претендующий на охват всех проблем, касающихся этого вопроса.

Кроме того, на наш взгляд, привлечение на этапе написания заключения по результатам ОИП дополнительных доказательственных материалов (кроме показаний полиграфа), может существенно повысить надежность оценки достоверности информации и сделать процедуру ОИП для полиграфолога более безопасной. О комплексном подходе в диагностике лжи говорят современные исследователи [7].

Можно ли совместить опрос с использованием полиграфа и профайлинг? Это одна из задач исследования представленного в статье.

Актуальность привлечения профайлинга (от английского «profile» — профиль) в число современных методов обеспечения безопасности обусловлена рядом факторов. Так, например, в связи с обострением криминогенной обстановки, активностью терроризма [8, 10], создающего одну из самых острых проблем современности и других противоправных действий, особую значимость приобретает проблема создания комплекса превентивных действий с максимальной эффективностью, в число которых и включена разработка технологий профайлинга [10, 11, 12, 13].

В этом контексте наиболее подходящим можно считать определение профайлинга как «технологии предотвращения противоправных действий посредством выявления потенциально опасных лиц и ситуаций с использованием методов прикладной психологии, а в более узком значении слова — как системы установления *вероятностной* причастности определенного субъекта к планируемому противоправному действию» [13].

То есть профайлинг – метод прикладной, основной целью которого стало «выявление потенциально опасных лиц, а его основой — визуальная диагностика психоэмоционального состояния человека (наблюдение и специальный опрос, фиксация психологических поведенческих реакций при ответах — невербальных и вербальных)» [14, с. 21].

Материалы и методы. На наш взгляд взаимодействие опроса с использованием полиграфа и метода профайлинга при оценке достоверности информации вполне возможно. Определение эффективности такого взаимодействия – основная цель данной работы.

Алгоритм исследования по заявленной теме, описан в статье «Методические рекомендации по исследованию эффективности методов профайлинга в опросах с использованием полиграфа» [15] и включал в себя две серии и два основных действующих лица: полиграфолога и ассистента. Первая серия состояла из двух частей: экспериментальной, включающей элементы моделирования (под условным названием «Кража драгоценностей» (п.1), и основной части – непосредственно ОИП (п.2-5).

Порядок выполнения работы:

1. Ассистент полиграфолога проводил эксперимент с участником, смоделировав и разыграв ситуацию «Кражи драгоценностей» (распределяя при этом роли виновного/невиновного) в одной из отдельных аудиторий.

2. Далее он проводил участника, уже принявшего на себя роль причастного или не причастного к криминальному событию в аудиторию, где его ожидал полиграфолог.

3. Ассистент оставлял испытуемого с полиграфологом, предварительно включив видеокамеру для фиксации материала, необходимого для следующего этапа исследования (каждый участник предварительно осведомлен о том, что ведётся видеонаблюдение).

4. Ассистент по выходу из аудитории, где проводится ОИП, заполнял «Карту наблюдения», составленную на основе «Сочетания экспрессивных признаков некоторых психических процессов» Пола Экмана [16, с. 129-131], включающую в себя 38 параметров, относящихся в одну из 3 групп: паралингвистические, мимические и экспрессивные движения.

5. После проведения ОИП полиграфолог заполнял такую же «Карту наблюдения» и делал заключение, основываясь на результатах, полученных в ходе ОИП.

Вторая серия исследования проводилась через 2-3 недели и включала следующие этапы:

1. Просмотр видеоматериалов о проведённом ОИП.

2. Повторное заполнение карты наблюдения по материалам просмотренного видео и написание на этом основании нового заключения на каждого опрошиваемого о достоверности передаваемой им информации.

3. Этап «сопоставление всех фактов» - перед полиграфологом открывались все три «Карты наблюдения» (одна карта – ассистента, две – его собственные) и оба заключения. Далее проводилось совместное обсуждение полиграфолога с ассистентом результатов использования элементов профайлинга, а именно наблюдения за отклонением от базовой линии поведения (БЛП) участников в ходе всего эксперимента (начиная с моделирования истории преступления и до конца ОИП), данные интерпретировались.

4. Полиграфолог составлял третье – окончательное заключение, основываясь на анализе всех полученных данных.

5. На завершающем этапе давалась оценка эффективности отдельных элементов метода профайлинга (невербальное поведение) при опросах с использованием полиграфа.

Таким образом, используя два метода (ОИП и профайлинг) проверки достоверности информации мы в итоге делали заключение о динамике её эффективности при их сочетании.

Исследование. Следуя вышеуказанному алгоритму, исследование проводилось в течение более чем двух лет (2011г.- первая пол. 2013 г.) именно с целью дать оценку эффективности отдельных элементов метода профайлинга (невербальное поведение) при опросах и использованием полиграфа.

Результаты. В целом эффективность оценки достоверности информации повысилась на 33,2%. Кроме того, базируясь на данных предварительного этапа исследования по теме: «Влияние ведущей системы восприятия на успешность распознавания эмоций по мимике» [17], основные испытуемые-полиграфологи (N=15) были сгруппированы по признаку ведущей системы восприятия (которая, на наш взгляд, так же могла повлиять на эффективность проверки достоверности воспринимаемой ими в ОИП информации).

В итоге, было выявлено, что наибольшую эффективность оценки достоверности информации в ходе ОИП показали визуалы. Полиграфологи с данной ведущей системой восприятия продемонстрировали стабильность в процессе составления заключений.

Полиграфологи с кинестетической ВСВ показали наибольшую эффективность в процессе оценки достоверности информации посредством профайлинга, т.е. при составлении окончательного заключения, благодаря работе с картами наблюдения и анализу отклонений опрашиваемых от базовой линии поведения.

Полиграфологи-аудиалы отличились нестабильностью в составлении заключений. Аудиалы попали во все группы распределений по уровням эффективности оценки достоверности информации. Иными словами, они присутствуют и в выборке, эффективность которой повысилась, понизилась и осталась неизменной.

В терминах статистических гипотез полученный результат таков: на уровне значимости 0,01% мы фиксируем, что различия эффективности оценки достоверности информации в различных группах испытуемых-полиграфологов не случайны. Мы с уверенностью теперь можем сказать, что использование отдельных элементов метода профайлинга (контроль изменений БЛП) в проведении опроса с использованием полиграфа повышает эффективность оценивания получаемой информации и позволяет делать более точные и максимально верные заключения.

Так же мы смогли определить некоторые психологические характеристики профессионала-полиграфолога, имеющие существенное значение для эффективной оценки достоверности воспринимаемой информации: наибольшую эффективность продемонстрировали кинестетики и визуалы (в равной мере по завершению всех этапов исследования).

Заключение. Таким образом, по результатам нашего исследования можно считать обоснованной целесообразность использования отдельных элементов профайлинга (оценка отклонения от БЛП по невербальным параметрам) для оценки достоверности информации при опросах с использованием полиграфа.

Полученные результаты могут найти применение не только в практике профайлеров и полиграфологов, но и в учебном процессе подготовки психологов, например, в рамках общепсихологического практикума.

Примечания:

1. Варламов В.А. Детектор лжи. «Советская Кубань», 1998. 368 с.
2. Варламов В. А. Детектор лжи. М.: «ПЕР СЭ», 2004. 352 с.
3. Варламов В.А., Варламов Г.В. Компьютерная детекция лжи. М.:Принт-Центр, 2010.
4. Журин С.И. Практика и теория использования детектора лжи // http://www.psy-expert.com/index/ot_chego_zavisit_kachestvo_oip/0-91 (дата обращения 20.10.13 г.).
5. Мякишева А.Е., Макаревская Ю.Э. Экспериментальные методы оценки ложности и правдивости вербальных и невербальных сообщений // Дружининские чтения: сборник материалов XII Всероссийской научно-практической конференции, 23-25 мая 2013 г., г. Сочи, Сочинский государственный университет [Электронный ресурс] с. 382-386 <http://moodle.mcnip.ru/course/view.php?id=119> (дата обращения 20.10.13 г.).
6. Варламов В. А. Детектор лжи. М.: «ПЕР СЭ», 2004. 352 с.
7. Соколова О.А. Диагностика лжи: методы определения и учета в раскрытии и расследовании преступлений // Дружининские чтения: сборник материалов XII Всероссийской научно-практической конференции, 23-25 мая 2013 г., г. Сочи, Сочинский государственный университет [Электронный ресурс] С. 387-389 <http://moodle.mcnip.ru/course/view.php?id=119> (Дата обращения 20.10.13 г.).

8. Аминов И.И. Профайлинг. Технологии предотвращения противоправных действий: учебное пособие / И.И. Аминов, Ю.М. Волынский-Басманов, В.Ю. Волынский, М.Е. Каменева, Н.Д. Эриашвили. М.: ЮНИТИ ДАНА: Закон и право, 2010.
9. Марьин М.И., Касперович Ю.Г. Психологическое обеспечение антитеррористической деятельности. М.: Изд. центр «Академия», 2007. 208 с.
10. Волынский-Басманов Ю.М., Тюфякова М.Е. Профайлинг и психологическое тестирование как актуальный способ предупреждения терактов // Изд-во Моск. ун-та МВД России. М., 2007, С. 110-112.
11. Курс развития социально-психологической компетентности сотрудников службы профайлинга: учебно-методическое пособие. М.: МОСА, 2009. 294 с.
12. Пирогова Л.К. Актуальность обучения сотрудников ОВД технологии профайлинга как превентивной меры обеспечения безопасности граждан, объектов и территорий // «Транспортное право», 2013, N 2.
13. Русович В.И., Сечко И.Л. Профайлинг и безопасность // «Актуальные проблемы социологии, политологии, философии, истории»: материалы международной заочной научно-практической конференции. (20 мая 2013 г.) Новосибирск: Изд. «СибАК», 2013.
14. Ольшанский Д.В. Психология терроризма, М., 2008. 365 с.
15. Тихонова С.Ю., Макаревская Ю.Э. Методические рекомендации по исследованию эффективности методов профайлинга в опросах с использованием полиграфа // Дружининские чтения: сборник материалов XII Всероссийской научно-практической конференции, 23-25 мая 2013 г., г. Сочи, Сочинский государственный университет [Электронный ресурс] с. 390-392 <http://moodle.mcnp.ru/course/view.php?id=119> (дата обращения 20.10.13 г.).
16. Крылов А.А., Маничев С.А. Практикум по общей, экспериментальной и прикладной психологии, изд. 2-е. СПб: «ПИТЕР», 2000.
17. Шеханина К.В. Влияние ведущей системы восприятия на успешность распознавания эмоций по мимике // Дружининские чтения: сборник материалов XII Всероссийской научно-практической конференции, 23-25 мая 2013 г., г. Сочи, Сочинский государственный университет [Электронный ресурс] С. 92-94 <http://moodle.mcnp.ru/course/view.php?id=119> (Дата обращения 20.10.13 г.).

UDC 159.9.07

The Efficiency of Profiling Methods for Reliably Assessing the Accuracy of Information Given during Polygraph Questioning

¹ Sofija Yu. Tikhonova

² Yuliya Ed. Makarevskaya

¹ Sochi State University, Russian Federation
354000, Sovetskaya st., 26 a
Post-graduate student
E-mail: sofuja_star@mail.ru

² Sochi State University, Russian Federation
354000, Sovetskaya st., 26 a
PhD (psychology), Assistant Professor
E-mail: yuliya-sochi@mail.ru

Abstract. The present article examines the issues of reliably assessing the accuracy of information given during polygraph questioning. The article analyses the characteristics of profiling and presents the results of research aimed at attempting to use this method during polygraph questioning. The article identifies and justifies the expediency of combining profiling methods with polygraph questioning in the process of verifying the perceived information. The authors use these findings to propose an algorithm of conducting polygraph questioning with the implementation of several elements of profiling. The authors were able to identify certain personality traits of the polygraph examiner themselves which could also become one of the factors that increase the effectiveness of assessing the accuracy of the perceived information.

Keywords: accuracy of information; polygraph questioning; polygraph examiner; profiling; perceived information; leading type of perception.