

Психологическая оценка и обеспечение безопасности психодиагностического процесса

Ирина Г. Макаревская

Сочинский государственный университет, Российская Федерация
354000, Краснодарский край, г. Сочи, ул. Советская, 26 а
E-mail: athoc@yandex.ru

Аннотация. В статье рассматривается такой аспект проблемы психологической безопасности, как обеспечение безопасности психодиагностического процесса. Осуществляется психологическая оценка безопасности деятельности испытуемого в ситуации классического и адаптивного тестирования. Анализируется влияние ситуации тестирования на состояние испытуемого и специфика репрезентации ситуации тестирования испытуемым в контексте проблемы безопасности психодиагностического процесса.

Ключевые слова: психологическая безопасность; ситуация тестирования; валидность; адаптивное тестирование; внешние переменные.

Введение. Проблема психологической безопасности – одна из наиболее актуальных проблем, стоящих перед современным обществом и современной наукой. Социальный запрос в последние годы актуализировал исследовательскую деятельность в области психологии безопасности. В нашей работе мы предприняли попытку к рассмотрению такого аспекта проблемы психологии безопасности как безопасность деятельности испытуемого в ходе психодиагностического исследования.

Безопасность деятельности испытуемого в ситуации исследования или обследования – один из основополагающих этических принципов психологической диагностики. Правило безопасности для испытуемого применяемых методик состоит в том, что психолог применяет только такие методики исследования, которые не являются опасными для здоровья, не оказывают значимого влияния на состояние испытуемого, не представляют его в результатах исследования в ложном, искаженном свете, не дают сведений о тех его психологических свойствах и особенностях, которые не имеют отношения к конкретным, согласованным задачам психологического исследования (Крылов А.А., Юрьев А.И., 2000).

При этом практика психодиагностической деятельности современного психолога показывает, что декларируемое правило безопасности деятельности испытуемого считается априори реализуемым в ходе психологического исследования в том случае, если психодиагност использует классические, прошедшие психометрическую проверку методики. Считается, что в этом случае ситуация тестирования не оказывает значимого влияния на состояние испытуемого и получаемые в ходе исследования результаты достоверны. Но психологическое измерение – это, прежде всего, процесс взаимодействия измерителя и измеряемого, со всем контекстом процесса измерения, который может оказывать значительное влияние, как на результат измерения, так и на объект измерения (испытуемого), существенно изменяя их. В нашем исследовании мы предприняли попытку рассмотрения такого психологического аспекта безопасности деятельности испытуемого, как влияние ситуации тестирования на состояние испытуемого, сопоставив ситуацию классического и адаптивного тестирования.

Адаптивное тестирование – такой подход к тестированию, при котором предъявляемые испытуемому текущие задания зависят от результатов его ответа на предыдущие задания. Адаптивность тестового измерения подразумевает приспособление качественных характеристик тестовых заданий к поведению конкретного испытуемого. Контекст измерения в ситуации адаптивного тестирования, на наш взгляд, в большей степени соответствует динамичности объекта измерения, чем в ситуации классического тестирования, а, соответственно, оказывает меньшее влияние на состояние испытуемого, и, как следствие, в каких-то моментах более безопасен для человека, принимающего участие в психологическом исследовании.

Материалы и методы: В исследовании была использована тестовая батарея общих и специальных способностей (классическая и адаптивная версия). Состояние испытуемых до и

после тестирования диагностировалось с помощью шкалы ситуативной тревожности и методики САН. Отношение испытуемых к ситуации тестирования, особенности их представлений о ситуации классического и адаптивного тестирования изучались с помощью структурированного интервью и психосемантического метода (с последующим выделением семантических универсалий по алгоритму, предложенному Е.Ю.Артемьевой [1].

Обсуждение проблемы. Мы провели исследование, в котором с помощью классической и адаптивной версии методики диагностировали специальные способности испытуемого. При этом мы фиксировали до и после процедуры измерения специальных способностей у испытуемых такие показатели их состояния как реактивная тревожность, самочувствие, активность и настроение. Всего в нашем исследовании приняло участие 200 человек в возрасте от 19 до 45 лет.

Мы предполагаем, что ситуация классического тестирования специальных способностей может привести к повышению ситуативной тревожности испытуемых, в то время как ситуация адаптивного тестирования не должна оказывать значимого влияния на ситуативную тревожность. Также было выдвинуто предположение, что существует специфика репрезентации ситуации тестирования в сознании испытуемого в зависимости от стратегии предъявления тестовых заданий и это может сказаться на субъективном ощущении опасности/безопасности у испытуемого в ходе психодиагностического процесса.

Результаты. В результате проведенного исследования было выявлено, что в ситуации классического тестирования в целом несколько увеличивается количество испытуемых с высоким уровнем реактивной тревожности и снижается количество испытуемых с низким уровнем тревожности, в то время как в ситуации адаптивного тестирования наблюдается обратная тенденция.

Объяснить снижение ситуативной тревожности в ситуации адаптивного тестирования можно следующим образом: при адаптивном тестировании каждый следующий вопрос, который предъявляется испытуемому, зависит от его ответа на предыдущий, при этом содержание заданий адаптируется под уровень знаний испытуемого, вследствие этого создается «ситуация успеха» и приводящая к снижению реактивной тревожности.

Используя непараметрический статистический критерий Манна-Уитни мы проанализировали, существуют ли статистически значимые различия в отдельных показателях ситуативной тревожности до и после измерения в ситуации классического и адаптивного измерения.

В случае адаптивного измерения нами не было обнаружено статистически значимых различий по отдельным показателям реактивной тревожности до и после тестирования.

В ситуации классического тестирования статистически значимые различия были получены для 8 шкал. При этом значимо увеличиваются оценки по таким шкалам как: «Я нахожусь в напряжении», «Я испытываю сожаление», «Я расстроен», «Я не нахожу себе места», «Я взвинчен», «Я озабочен», «Я слишком возбужден и мне не по себе». Значимо уменьшаются показатели по шкале «Я чувствую себя отдохнувшим». Таким образом, ситуация классического тестирования может оказывать влияние на показатели реактивной тревожности испытуемых, изменяя уровень активации и влияя на работоспособность, вызывая утомление и субъективное ощущение дискомфорта ситуации тестирования. Полученные в ходе статистической обработки результаты свидетельствуют в пользу выдвинутого предположения о том, что ситуация классического тестирования может привести к увеличению ситуативной тревожности испытуемых.

Статистическая обработка данных с использованием критерия Манна-Уитни показала, что ситуация классического измерения значимо понижает самочувствие, активность и настроение испытуемого, по каждому из этих трех показателей получены статистически значимые различия на высоком уровне значимости. В ситуации классического измерения претерпели значимые изменения 26 показателей самочувствия, активности и настроения из 30. По завершении классического измерения специальных способностей, испытуемые сообщали об ухудшении самочувствия, настроения, о субъективном ощущении себя слабым, пассивным, малоподвижным, вялым, разбитым, обессиленным, медлительным, рассеянным и т.д.

Анализ стандартизированного интервью показал, что достаточно большое количество испытуемых (53 %) отмечают, что процедура классического измерения их специальных способностей привела к существенному снижению оценки собственных способностей. В ситуации адаптивного тестирования такой эффект влияния процедуры тестирования на

снижение самооценки в области своих когнитивных способностей отмечают лишь 4 % испытуемых, а 14,5 % испытуемых отмечают, что после адаптивного тестирования специальных способностей они склонны оценивать свои способности как существенно более высокие, чем до момента тестирования. Связан этот эффект, возможно с самим алгоритмом адаптивного тестирования, при котором для каждого испытуемого подбирается индивидуальная траектория работы с банком тестовых заданий. В ходе адаптивного тестирования из банка тестовых заданий исключаются задания индивидуально недискриминативные (в данном случае слишком легкие или слишком сложные для испытуемого), испытуемый фактически работает с заданиями оптимальной для него сложности, а соответственно, возникает своеобразная «ситуация успеха», что, возможно и приводит к изменению оценки собственных способностей.

Следует также отметить, что в ситуации классического измерения способностей испытуемые в 2,8 раза чаще, чем в ситуации адаптивного измерения, сообщали о разнообразных проблемах и трудностях, связанных с ситуацией тестирования, отмечая свою неспособность сосредоточиться на ситуации тестирования и зависимость от внешних, эргономических факторов.

41,7 % испытуемых считает, что результаты классического теста специальных способностей соответствуют реальному уровню их способностей, 58,3 % испытуемых считают результаты классического теста необъективными, не соответствующими актуальному уровню развития их специальных способностей. При адаптивном тестировании высокую объективность результатов теста отмечают 76,2% испытуемых, менее трети испытуемых (23,8 %) сомневаются в объективности полученных результатов. Таким образом, можно предположить, что адаптивное тестирование обладает более высокой очевидной (лицевой) валидностью, но это лишь предположение, нуждающееся в дальнейшей эмпирической проверке.

39,7 % испытуемых отмечают, что задания классического теста были для них либо слишком сложными, либо слишком легкими; оптимальную сложность заданий адаптивного теста отмечают 80,7 % испытуемых из выборки.

73,5 % испытуемых отметили, что испытывали интерес и удовлетворение в ходе работы с адаптивным тестом; удовлетворение от работы с классическим тестом отметили 35,5 % испытуемых.

Семантическими универсалиями при описании адаптивного теста являются следующие предикаты: «разнообразный», «яркий», «короткий», «практический».

Семантическими универсалиями при описании классического теста являются следующие предикаты: «монотонный», «путанный», «долгий», «житейский», «теоретический».

Полученные результаты позволяют предположить, что ситуация адаптивного тестирования специальных способностей репрезентируется в сознании испытуемых как более объективная, интересная и эффективная, чем ситуация классического измерения способностей. Такое представление о ситуации адаптивного тестирования в свою очередь, может приводить к повышению субъективного чувства комфорта и безопасности в процессе использования адаптивного теста по сравнению с классическим.

Заключение. Таким образом, мы можем утверждать, что ситуация классического измерения приводит к существенным, значимым изменениям в самочувствии и настроении испытуемого, что, в свою очередь может стать достаточно существенной внешней переменной в исследовании, искажая получаемые результаты и изменяя состояние испытуемого. В то же время стабильность состояния испытуемого в ситуации тестирования и достоверность получаемых в ходе исследования данных являются показателями психологической безопасности методики для испытуемого, а значит можно предположить, что в рассмотренных аспектах адаптивный алгоритм предъявления тестовых заданий будет более безопасным для испытуемого, чем классический. Проведенное исследование, тем не менее, можно рассматривать лишь как определенный шаг к постановке проблемы психологической безопасности деятельности испытуемого в ситуации психологического исследования. Перспективным нам представляется дальнейшее изучение поставленной проблемы, и, в частности, анализ того, как личностные особенности испытуемых влияют на восприятие ими психодиагностической ситуации как субъективно опасной или безопасной. Выявленные психологические особенности влияния алгоритма предъявления тестовых

заданий на тревожность и самочувствие испытуемых могут служить основанием для создания программ психологического сопровождения психодиагностического процесса в ситуации экспертизы (экзаменационного тестирования, тестирования при приеме на работу), направленных на коррекцию тревожности, неуверенного поведения, выработку продуктивных стратегий поведения в ситуации тестирования.

Примечания:

1. Артемьева Е. Ю. Семантические измерения как модели // Вестн. Моск. ун-та. Сер. 14, Психология. 1991. № 1.
2. Баева И. А. Психологическая безопасность в образовании: Монография. СПб., 2002.
3. Брушлинский А.В. Психология субъекта / Отв. ред. В. В. Знаков. СПб.: Алетейя, 2003. 272 с.
4. Грачев Г.В. Информационно-психологическая безопасность личности: проблема и возможности формирования социально-психологической защиты // Проблемы информационно-психологической безопасности: сборник статей и материалов конференций. М., Институт психологии РАН, 1996.
5. Дружинин В.Н. Структура и логика психологического исследования /Ин-т психологии РАН. 2-е изд., испр. М., 1994. 163 с.
6. Зароченцев К.Д., Худяков А.И. Кризис современной психодиагностики // Философия и проблемы человека. СПб., 1997.
7. Крылов А.А., Юрьев А.И. Этические принципы и правила работы психолога // В кн.: Практикум по общей и экспериментальной психологии» /Под ред. Крылова А.А., Маничева С.А., 2-е изд-е, СПб., Москва, Харьков, Минск, 2000. С. 545-552.
8. Петанова Е.И., Бахчиева Э.П. Саморегуляция студентов-психологов в ситуации компьютерного тестирования// Вестник СПбГУ. Сер. 12. 2010. Вып. 3. С. 131-136.
9. Шлыкова Н.Л. Психологическая безопасность: история и перспективы исследования // Человеческий фактор: проблемы психологии и эргономики. 2005. № 4. С. 65-66.
10. Эксакусто Т.В. Лызь Н.А. Психологическая безопасность в проблемном поле психологии // Сибирский психологический журнал. Томск: ТМЛ-Пресс, 2010. № 37. С. 86-91.

UDC 159.9.07

Psychological Assessment and Ensuring Safety of the Psycho-diagnostic Process

Irina G.Makarevskaya

Sochi State University, Russian Federation
354000 Krasnodar Region, Sochi, Sovetskaya St. 26a
E-mail: athoc@yandex.ru

Abstract. The article examines such aspect of the problem of psychological safety as ensuring psycho-diagnostic process safety. The author carries out a psychological assessment of safety of the testee's activity in the situation of classical and adaptive testing. The author analyses the impact of the situation of testing on the testee's state and the specificity of the testee's representation of the situation of testing in the context of the problem of psycho-diagnostic process safety.

Keywords: psychological safety; situation of testing; validity; adaptive testing; external variables.