

Инвестиционный климат: системный подход к исследованию

Ирина Геннадьевна Кормилицына

Высшая школа менеджмента СПбГУ, Российская Федерация
199004, Санкт-Петербург, Волховский пер., 3
Аспирант
E-mail: kormilitsyna@mail.ru

Аннотация. Статья посвящена исследованию инвестиционного климата в рамках системного подхода. Инвестиционный климат рассматривается как экономическая система средового типа. Идентифицированы вход, выход и структура системы. Параметры входа, или климатообразующие факторы, разделены на две группы — управляющие и возмущающие воздействия. Параметры выхода трактуются как результативный признак, отражающий качество инвестиционного климата. В составе структуры системы выделены две группы элементов — регулируемые и нерегулируемые. Выделены и описаны два подхода к оценке инвестиционного климата с позиции двух наблюдателей: инвестора и органов государственного управления.

Ключевые слова: инвестиционный климат страны; экономическая система; системный подход; оценка инвестиционного климата.

Введение. Инвестиционный климат определяет интенсивность и эффективность капиталовложений, что делает его важным фактором экономического роста и развития страны. В связи с этим в современной научно-исследовательской литературе и практической деятельности большое внимание уделяется разработке теоретических и методических вопросов формирования привлекательного инвестиционного климата и построению методик его оценки.

Изучению инвестиционного климата посвящен ряд работ отечественных и зарубежных авторов: Р. Десаи [11], Т. Кеньона, С. Кикери, В. Палмада [12], Д.И. Ряховского [5], Ю.М. Склярской [6], Б.А. Хейфеца [8], А.Е. Шаститко, Е.Л. Яковлевой [9], Е.Г. Ясина [10] и др. Особо следует отметить проекты, реализуемые в этой области Всемирным банком совместно с Международной финансовой корпорацией («Обзоры предприятий», «Ведение бизнеса»).

В настоящей статье впервые применен системный подход к исследованию инвестиционного климата. Отправной точкой для проведения данного исследования послужили работы Г.Б. Клейнера, посвященные теории систем (см., например: [2, 3, 4]). Как отмечает Клейнер, среды, к числу которых относится инвестиционный климат, довольно часто выступают в виде предмета исследований в экономической науке, при этом среды редко рассматриваются как системы [2, с. 147]. В настоящей работе инвестиционный климат рассматривается как сложная экономическая система средового типа.

Цель статьи — раскрыть сущность категории «инвестиционный климат» как экономической системы и уточнить теоретико-методические аспекты оценки инвестиционного климата. Статья включает три основных раздела. В первом разделе содержание понятия «инвестиционный климат» раскрывается в рамках системного подхода: определяются параметры входа, выхода и структурные элементы системы «инвестиционный климат». Во втором разделе в соответствии с пространственно-временной типологией экономических систем Г.Б. Клейнера инвестиционный климат идентифицируется как система средового типа. В третьем разделе выделяются два подхода к оценке инвестиционного климата с позиции двух наблюдателей: инвестора и органов государственного управления; уточняются методы оценки присущие каждому из подходов.

1. Понятие и структура инвестиционного климата как системы. Системный подход является эффективным инструментом научного познания сложных объектов, в основе которого лежит исследование объектов как систем. В рамках системного подхода исследователь зачастую оперирует системами, границы и структура которых далеко не очевидны. Именно такой системой, представляющей собой множество взаимосвязанных и взаимодействующих элементов, образующих целостность, единство, однако не имеющей четких границ, является

инвестиционный климат. В «Докладе о мировом развитии 2005» подчеркивается, что «фирмы оценивают возможности инвестирования, связанную с этим политику и практическую деятельность правительства как элементы одного пакета» [15, р. 2]. Иначе говоря, различные составляющие инвестиционного климата воспринимается фирмами как единое целое, то есть фактически речь идет о системе. Однако к такому объекту исследования как инвестиционный климат системный подход еще не применялся в явном виде.

В данной статье инвестиционный климат рассматривается как экономическая система. Содержание понятия «инвестиционный климат» раскрывается посредством идентификации трех системообразующих блоков — входа, выхода и структуры системы. Идентификация входа и выхода позволяет выделить систему из окружающей среды, с которой взаимодействует система. Вход представляет собой совокупность факторов, под воздействием которых формируется инвестиционный климат. Параметры входа системы «инвестиционный климат» будем называть климатообразующими факторами. Выход есть результат функционирования системы. Посредством выхода система может оказывать влияние на окружающую среду. После того как система выделена из окружающей среды, может быть уточнен состав структурных элементов инвестиционного климата.

Как уже было отмечено выше, современные исследователи не рассматривают инвестиционный климат как систему в явном виде. Однако в ходе анализа определений инвестиционного климата, предлагаемых различными авторами (см., например: [9, с. 25; 11, р. 91; 13, р. 4; 14, р. 13; 15, р. 20]), было выявлено, что сущность данной категории, как правило, раскрывается посредством идентификации одного или двух из указанных выше блоков, формирующих систему.

В зависимости от состава идентифицируемых блоков системы можно выделить три подхода к определению понятия «инвестиционный климат»:

- определения типа «Вход–Выход»;
- определения типа «Структура»;
- определения типа «Структура–Выход».

Определения типа «Вход–Выход» базируются на отделении системы «инвестиционный климат» от окружающей среды посредством идентификации входа и выхода системы. Структура самой системы при этом не описывается. При таком подходе система рассматривается как «черный ящик». Определения данного типа встречаются довольно редко. К определениям типа «Вход–Выход» относится трактовка инвестиционного климата, предложенная Р. Десаи. По мнению Десаи, инвестиционный климат определяют «государственная политика и действия государственных властей, которые формируют возможности и стимулы для фирм продуктивно инвестировать, создавать рабочие места и расширяться» [11, р. 91]. Если перевести приведенное выше определение в термины системного подхода, то получится, что государственная политика и действия государственных властей есть вход системы, возможности и стимулы продуктивно инвестировать — выход системы. Сама же система в данном случае представлена как «черный ящик», так как элементы ее структуры не определены.

В определениях типа «Структура», напротив, упор делается на идентификацию структурных компонентов инвестиционного климата. Описание структуры может быть дополнено описанием климатообразующих факторов — в этом случае определения типа «Структура» преобразуются в определения типа «Вход–Структура». Довольно часто определения типа «Структура» не позволяют четко разграничить понятия «инвестиционный климат» и «внешняя среда организации». В частности, К. Силва-Леандер отмечает, что инвестиционный климат — это широкое понятие, включающее в себя факторы, воздействующие на фирму извне. К таким факторам, которые в терминологии системного подхода являются структурными элементами инвестиционного климата, Силва-Леандер относит: политическую обстановку, макроэкономическую ситуацию, нормативно-правовую базу, уровень открытости экономики, качество государственного управления и институты, уровень безопасности, социальное и культурное окружение, доступность финансирования, инфраструктуру [13, р. 4]. При такой трактовке инвестиционный климат отождествляется с внешней средой организации, что на наш взгляд не является корректным.

Внешняя среда является более широким понятием, как по составу структурных элементов, так и по охвату сфер влияния. В ее составе можно выделить макроокружение и

непосредственное окружение организации. Элементы инвестиционного климата могут совпадать с элементами макроокружения, однако, инвестиционный климат не распространяется на непосредственное окружение организации, к которому относятся потребители, конкуренты, поставщики и т.п. Внешняя среда рассматривается в контексте ее влияния на разнообразные стороны деятельности организации: производственную, маркетинговую, инвестиционную и т.д., тогда как инвестиционный климат исследуется в контексте его влияния на деятельность организации, сопряженную с вложением инвестиций. Более того, инвестиционный климат рассматривается не только в контексте его влияния на инвестиционную деятельность уже существующих организаций, но и в контексте его влияния на открытие новых фирм, собственниками которых могут выступать как частные, так и институциональные инвесторы.

Включение в определения типа «Структура» контекстной составляющей позволяет избежать отождествлений инвестиционного климата с другими схожими с ним по составу элементов структуры категориями. Так, определение инвестиционного климата, сформулированное А. Е. Шаститко и Е. Л. Яковлевой, также может быть отнесено к типу «Структура». Указанные авторы трактуют инвестиционный климат как «комплекс объективных условий инвестирования, охватывающий экономические, политические и социальные компоненты: природные ресурсы, рабочую силу, законодательство и т.д.» [9, с.25]. В соответствии с данным определением структура инвестиционного климата включает экономические, политические и социальные компоненты, что делает его схожим с определением, предложенным К. Силва-Леандер. Однако в определении Шаститко и Яковлевой не происходит отождествления инвестиционного климата с внешней средой организации, так как компоненты структуры рассматриваются в контексте инвестирования.

Наиболее распространенными в литературе являются определения типа «Структура–Выход». Определения такого типа раскрывают содержание понятия «инвестиционный климат» посредством идентификации структурных элементов и параметров выхода системы. Система рассматривается в контексте ее влияния на выход, что позволяет отделить инвестиционный климат от других систем, схожих с ним по составу структурных элементов. Рассмотрим несколько определений типа «Структура–Выход». Так, Н. Стерн определяет инвестиционный климат как «политическую, институциональную и поведенческую среду, сформировавшуюся на текущий момент и ожидаемую в будущем, которая оказывает влияние на доходность и рискованность инвестиций» [14, р. 13]. В соответствии с данным определением в составе структуры системы «инвестиционный климат» можно выделить три элемента: политическую среду, институциональную среду и поведенческую среду. Параметрами выхода будут доходность и рискованность инвестиций.

В «Докладе о мировом развитии 2005», опубликованном Всемирным банком, инвестиционный климат трактуется как «совокупность характерных для каждой местности факторов, определяющих возможности компаний и формирующих у них стимулы к осуществлению продуктивных инвестиций, созданию рабочих мест и расширению своей деятельности» [15, р. 1]. Эксперты Всемирного банка выделяют следующие ключевые компоненты инвестиционного климата: стабильность и безопасность, нормативно-правовое регулирование и налогообложение, финансы и инфраструктуру, человеческий капитал и рынки труда [15, р. 9].

«Современный экономический словарь» трактует инвестиционный климат как «экономические, политические, финансовые условия, оказывающие влияние на приток внутренних и внешних инвестиций в экономику страны». «Благоприятный инвестиционный климат — уточняется далее — характеризуется политической устойчивостью, наличием законодательной базы, умеренными налогами, льготами, представляемыми инвесторам» [7]. При такой трактовке структурные элементы инвестиционного климата — это экономические, политические и финансовые условия, а параметры выхода — приток внутренних инвестиций и приток внешних инвестиций.

Синтезируя рассмотренные выше подходы и определения, можно идентифицировать состав системообразующих блоков инвестиционного климата, а именно: параметры входа и выхода, а также состав структурных элементов инвестиционного климата. На рис. 1 представлена модель-схема инвестиционного климата как системы.

Вход системы «инвестиционный климат» представлен двумя группами климатообразующих факторов — управляющими воздействиями и возмущающими

воздействиями (возмущениями). Эти группы различны по характеру влияния на выход системы.

К управляющим воздействиям относятся государственная политика и действия органов государственного управления, цель которых состоит в получении желаемого выхода посредством влияния на структурные элементы инвестиционного климата. Влияние управляющих воздействий носит целенаправленный характер. К климатообразующим факторам, формирующим группу управляющих воздействий, могут быть отнесены: бюджетная политика, фискальная политика, валютная политика, таможенная политика, политика в области инфраструктуры и т.п.

К возмущающим воздействиям относятся климатообразующие факторы, влияние которых на инвестиционный климат не носит целенаправленного характера, а именно: государственная политика и действия органов государственной власти, не предполагающие целенаправленного воздействия на структурные элементы инвестиционного климата (например, политика здравоохранения, экологическая политика и т.п.), политика наднациональных органов власти (например, в ЕС), влияние со стороны наднациональных организаций (МВФ, Всемирный банк, ОПЕК и т.д.), воздействие со стороны национальных общественных организаций и объединений (например, объединений предпринимателей), политические конфликты, вооруженные конфликты, стихийные бедствия.

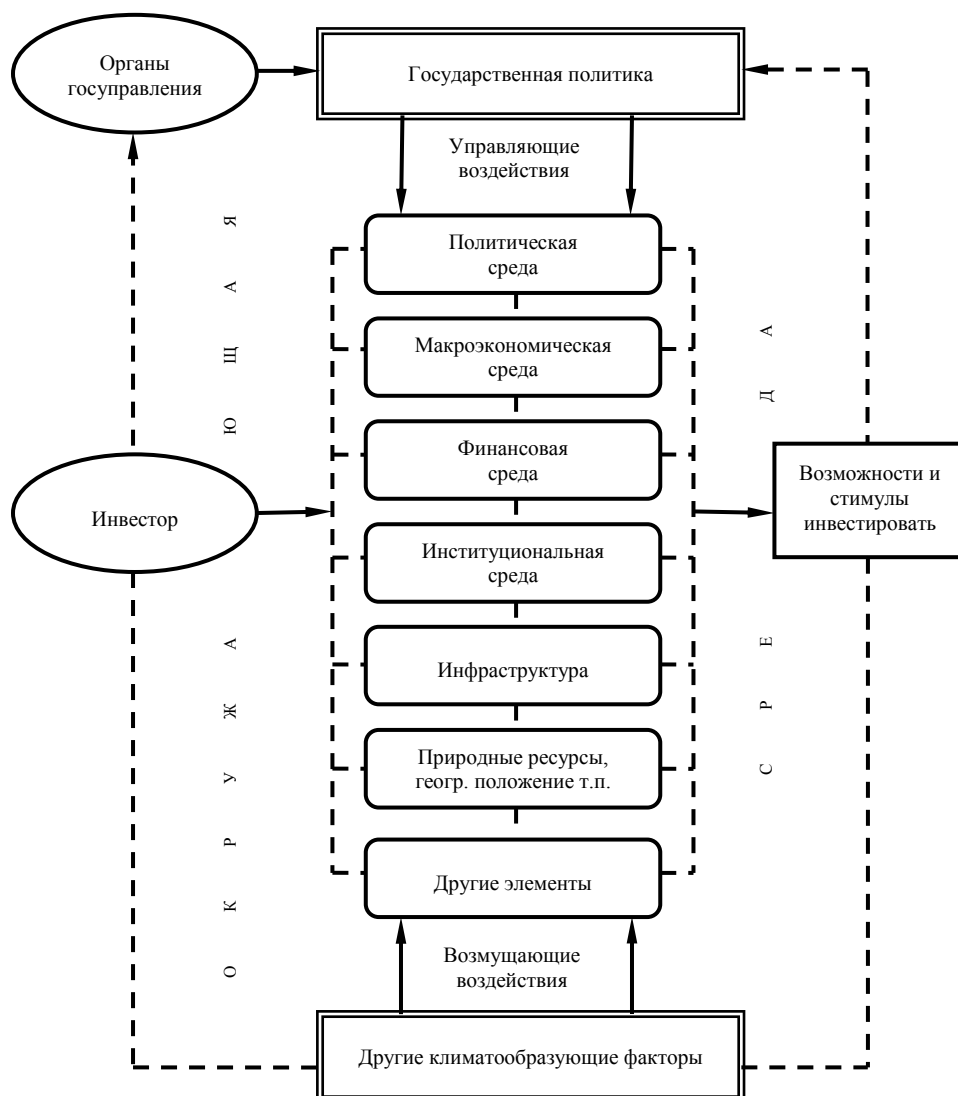


Рис. 1. Модель-схема инвестиционного климата как системы

Выход системы «инвестиционный климат» определяет возможности и стимулы к инвестированию (рис. 1). К параметрам выхода относятся: объемы привлеченных / накопленных в стране иностранных инвестиций, объемы привлеченных / накопленных в стране отечественных инвестиций, производительность привлеченных / накопленных в

стране иностранных инвестиций, производительность привлеченных/ накопленных в стране отечественных инвестиций. В докладе «Инвестиционный климат в России», подготовленном коллективом авторов, отмечается, что инвестиционный климат «определяет интенсивность и эффективность капиталовложений» [10, с. 3]. Доходность и рискованность инвестиционного проекта также могут рассматриваться в качестве параметров выхода.

Структура системы «инвестиционный климат» представлена двумя группами компонентов: регулируемыми и нерегулируемыми элементами (рис. 1).

К регулируемым элементам относятся: политическая стабильность, макроэкономическая стабильность, финансовая стабильность, открытость экономики, налогообложение, институты, инфраструктура, законодательство, человеческий капитал и другие. Регулируемые элементы поддаются изменениям под влиянием государственной политики и действий органов государственного управления, иначе говоря, регулируемые элементы подвержены управляющим воздействиям.

К нерегулируемым элементам относятся: природные ресурсы, географическое положение и т.п. Нерегулируемые элементы не подвержены или слабо подвержены управляющим воздействиям. Следует подчеркнуть, что ввиду сложности структурных элементов инвестиционного климата, проведение четких границ между двумя обозначенными выше группами элементов, в большинстве случаев, не представляется возможным. Можно говорить лишь о том, что одни элементы в большей степени подвержены управляющим воздействиям, нежели другие.

2. Инвестиционный климат как система средового типа. Системы могут быть классифицированы по различным признакам, например, по величине и сложности, местоположению, взаимодействию со средой и т.п. Особый интерес представляет пространственно-временная типология экономических систем, предложенная Г.Б. Клейнером (см. [1-4]). В зависимости от ограниченности/неограниченности занимаемого системой пространственного объема и временного промежутка Клейнер выделяет четыре типа экономических систем: системы объектного типа, системы средового типа, системы процессного типа и системы проектного типа.

Прежде чем перейти к определению типа систем, к которому может быть отнесен инвестиционный климат, уточним, что Клейнер понимает под экономической системой. Согласно определению, предложенному Клейнером, «под системой понимается относительно устойчивая в пространстве или во времени целостная и внутренне единая часть окружающего мира, выделяемая из него наблюдателем по пространственным или функциональным признакам» [2, с. 142]. Клейнер, подчеркивает, что «под экономической системой понимается не реально *существующее*, а реально или умозрительно *воспринимаемое наблюдателем* образование» [2, с. 142]. Клейнер также обращает внимание на то, что «каждый раз предполагается наличие некоторого *контекста*, на уровне которого рассматривается в качестве системы данная часть реальности» [2, с. 143].

Применительно к анализу инвестиционного климата в рамках системного подхода, из вышеприведенного определения экономической системы следует выделить два важных аспекта. Во-первых, понятие экономической системы неразрывно связано с понятием наблюдателя. Некая часть окружающего мира образует определенную целостность, единство вследствие того, что она становится объектом наблюдения. Система «инвестиционный климат» становится идентифицируемой лишь при наличии наблюдателя. По отношению к экономической системе «инвестиционный климат», в роли наблюдателей выступают инвесторы и органы государственного управления. Для органов государственного управления инвестиционный климат является не только объектом наблюдения, но и объектом управления. Во-вторых, некая часть окружающего мира может рассматриваться как система при наличии некоторого контекста. Инвестиционный климат рассматривается в контексте его влияния на инвестиции. Именно контекстная составляющая позволяет отличить инвестиционный климат от других систем схожих с ним по составу структурных элементов.

В соответствии с пространственно-временной типологией экономических систем Г.Б. Клейнера инвестиционный климат следует отнести к типу систем выраженного средового типа, или средам, так как он характеризуется неограниченностью в пространстве и во времени. Как отмечает Клейнер, неограниченность системы в пространстве не означает,

что система занимает все пространство. Это означает, что «априорные и имманентно присущие системе пространственные ограничения на ее локализацию отсутствуют, точнее — неизвестны (при этом внешние, то есть продиктованные внешними по отношению к данной системе силами границы или ограничения могут иметь место), и ее пространственные границы неизвестны» [2, с. 143]. Так же, как и в случае неограниченности в пространстве, неограниченность системы во времени означает, что «априорные имманентно присущие временные ограничения ее существования отсутствуют и что даже приближенный срок ее жизни в начале существования системы неизвестен» [2, с. 143]. Клейнер подчеркивает, что пространственно-временная типология экономических систем основана на восприятии системы наблюдателем как ограниченной или неограниченной в пространстве или во времени, так что в известной степени эта типологизация носит субъективный характер.

Идентификация инвестиционного климата как системы средового типа может вызывать трудности. Так, если неограниченность инвестиционного климата во времени не вызывает сомнений, то его неограниченность в пространстве не представляется столь очевидной. С одной стороны, инвестиционный климат страны по своей сути, несомненно, относится к системам в средовой форме и должен в этом качестве быть неограниченным в пространстве. Однако, с другой стороны, он ограничен границами государства. Создается ощущение, что здесь возникает противоречие. На самом деле никакого противоречия нет, ввиду того, что государственные границы являются внешними ограничениями для инвестиционного климата, не относящимися к данной средовой системе. При снятии таких «принудительных» ограничений, например при расширении границ государства ввиду его слияния с другим государством, данная среда распространяется в пространстве и (во взаимодействии с климатом другого государства) вновь занимает весь доступный объем. В данном случае неограниченность априори в пространственном смысле система инвестиционный климат является подсистемой ограниченной в пространстве системы объектного типа — государства.

Система в средовой форме представляет собой слабоструктурированное более или менее однородное пространство, рассматриваемое как средство передачи воздействий. Создание новой системы средового типа требует участия систем всех типов. Однако основным «строительным материалом» при создании новых сред, по мнению Клейнера, служат системы того же типа, то есть средовые системы. Инвестиционный климат как средовая система состоит из подсистем разного типа, однако, большинство из них являются средами (рис. 1). К структурным элементам инвестиционного климата, которые сами по себе могут рассматриваться как системы средового типа, относятся: макроэкономическая среда, финансовая среда, политическая среда, институциональная среда, поведенческая среда, социальная среда, культурная среда и др. Примерами структурных элементов инвестиционного климата, которые не являются средами, служат инфраструктура и природные ресурсы.

3. Подходы к оценке инвестиционного климата с позиции двух наблюдателей. Как было показано в предыдущем разделе статьи, экономическая система становится идентифицируемой при наличии наблюдателя. Это утверждение особенно актуально по отношению к таким абстрактным системам как инвестиционный климат. Инвестиционный климат как система не существует без наблюдателя. В зависимости от того, кто является наблюдателем, инвестиционный климат как система будет видоизменяться. По этой причине, на наш взгляд, оценивая инвестиционный климат необходимо четко понимать, кто выступает в роли наблюдателя. Наблюдатель — это не просто новый факт, который следует принимать во внимание, это центральный объяснительный принцип, с которым необходимо согласовывать применяемую методологию оценки.

Наблюдатель — это субъект, осуществляющий моделирование системы с целью принятия некоего решения. По отношению к экономической системе «инвестиционный климат» нами были выделены две категории наблюдателей: инвестор и органы государственного управления. В зависимости от того, кто выступает в роли наблюдателя — инвестор или органы государственного управления — можно выделить два подхода к оценке инвестиционного климата:

1. оценка инвестиционного климата с позиции инвестора;
2. оценка инвестиционного климата с позиции органов госуправления.

Рассмотрим особенности каждого из подходов подробнее. Под подходом будем понимать общий образ мыслей, позицию наблюдателя. В табл. 1 приведены сравнительные

характеристики подходов к оценке инвестиционного климата с позиции инвестора и с позиции органов государственного управления. При проведении оценки инвестиционного климата первоочередным вопросом является цель оценки и определяемые ею задачи оценки. Цели оценки инвестиционного климата, в зависимости от того выступает в роли наблюдателя инвестор или органы государственного управления существенно различаются и отражают то, каким образом наблюдатель намерен использовать результаты оценки. Инвесторы проводят оценку инвестиционного климата с целью сравнения альтернативных вариантов инвестирования и принятия инвестиционных решений. В большинстве случаев основная задача оценки инвестиционного климата с позиции инвестора сводится к выявлению страновых рисков и неопределенностей, которые могут существенно повлиять на рискованность и доходность инвестиционного проекта. Выявление возможностей инвестирования также входит в число ключевых задач оценки в рамках этого подхода. Органы государственного управления осуществляют оценку инвестиционного климата в целях бенчмаркинга и принятия управленческих решений по формированию благоприятного инвестиционного климата. К основным задачам, решаемым в рамках подхода к оценке инвестиционного климата с позиции органов государственного управления, относятся выявление приоритетных направлений реформирования инвестиционного климата, анализ управляющих воздействий на структурные элементы инвестиционного климата, оценка результативности управляющих воздействий.

Инвестор и органы государственного управления, выступая в роли наблюдателей, по-разному идентифицируют систему «инвестиционный климат» — ее вход, структуру и выход (табл. 1). Инвестор идентифицирует вход системы «инвестиционный климат» как совокупность управляющих и возмущающих воздействий, тогда как органы государственного управления, при определении входа основной акцент делают на управляющих воздействиях. Существенные различия наблюдаются при идентификации выхода системы. Для инвестора выход системы «инвестиционный климат» — это доходность и рискованность конкретного инвестиционного проекта, для органов государственного управления — объемы и производительность привлеченных/ накопленных в стране инвестиций. Что касается структуры инвестиционного климата, то инвесторы оценивают как регулируемые, так и нерегулируемые структурные элементы, тогда как органы государственного управления — преимущественно регулируемые элементы.

Таблица 1

Оценка инвестиционного климата инвестором и органами государственного управления

Характеристики подходов	Подходы к оценке инвестиционного климата	
	Инвестор	Органы государственного управления
Цель оценки	Сравнение альтернативных вариантов инвестирования и принятие инвестиционных решений	Бенчмаркинг и принятие управленческих решений по улучшению инвестиционного климата
Задачи оценки	Оценка страновых рисков и неопределенностей Выявление возможностей инвестирования	Выявление приоритетных направлений улучшения инвестиционного климата Анализ управляющего воздействия на структурные элементы инвестиционного климата и систему в целом
Идентификация системы:		
Вход	Управляющие и возмущающие воздействия	Управляющие воздействия
Структура	Регулируемые и нерегулируемые элементы	Регулируемые элементы

Выход	Доходность и рискованность отдельного инвестиционного проекта	Объемы и производительность привлеченных и накопленных в стране инвестиций
Методы оценки	<p>Поэлементные оценки</p> <p>Комплексные оценки</p> <p>Интегральные показатели</p> <p>Статистические данные, экспертные оценки</p>	<p>Оценки по результатам</p> <p>Комплексные оценки</p> <p>Интегральные показатели Частные показатели — для поэлементных оценок</p> <p>Статистические данные Статистические данные, экспертные оценки — для поэлементных оценок</p>
Типичные для подхода методики оценки	<p>Business Risk Service, BRS (BERI S.A.), International Country Risk Guide (The PRS Group, Inc.), SnP Sovereign Ratings (Standard & Poor's Financial Services LLC), World Competitiveness Yearbook (IMD International)</p>	<p>Corruption Perceptions Index (Transparency International), Doing Business (World Bank & IFC), Enterprise Surveys (World Bank & IFC), Global Competitiveness Report (WEF), World Investment Report (UNCTAD)</p>

Далее рассмотрим методы оценки инвестиционного климата, характерные для каждого из обозначенных выше подходов (табл. 1).

В рамках системного подхода методы оценки инвестиционного климата могут быть классифицированы по следующим критериям (рис. 2):

- по блокам системы — поэлементные оценки/ оценки по результатам;
- по охвату элементов структуры или параметров выхода — единичные/ комплексные оценки, в свою очередь, результаты комплексных оценок могут быть представлены в виде частных или интегральных показателей;
- по типу данных, на основе которых проводится оценивание — статистические данные и экспертные оценки.

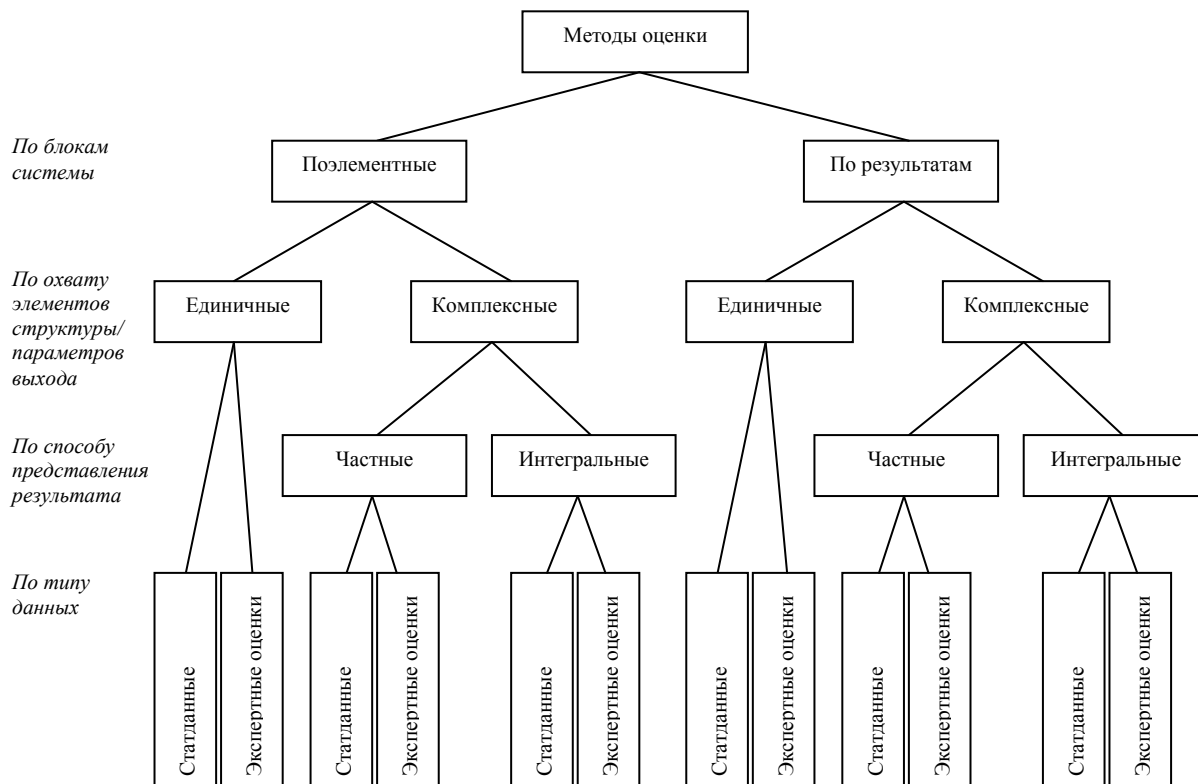


Рис. 2. Классификация методов оценки инвестиционного климата

Состояние инвестиционного климата может быть оценено по структурным элементам инвестиционного климата (поэлементные оценки), либо по параметрам выхода (оценки по результатам). Поэлементные оценки характерны для оценок инвестиционного климата с позиции инвестора. В рамках подхода к оценке инвестиционного климата с позиции органов госуправления такие оценки также применяются. Оценки по результатам применяются для ретроспективного анализа инвестиционного климата. Этот метод часто используется органами государственного управления, реже — инвесторами. В отчетах о состоянии инвестиционного климата органы государственного управления практически всегда оперируют оценками, основанными на параметрах выхода.

По охвату элементов структуры инвестиционного климата (в случае поэлементных оценок), либо по охвату параметров выхода (в случае оценок по результатам) можно выделить единичные оценки, когда оценивается какой-либо один элемент структуры / параметр выхода, и комплексные оценки, охватывающие сразу несколько элементов структуры / параметров выхода (рис. 2). При оценке инвестиционного климата, как с позиции инвестора, так и с позиции органов государственного управления, предпочтительными являются комплексные оценки.

Результаты комплексных оценок могут быть представлены в виде частных и/или интегральных показателей (рис. 2). В рамках подхода к оценке инвестиционного климата с позиции инвестора, конечный результат оценки, как правило, представляется в виде интегрального показателя. В рамках подхода к оценке инвестиционного климата с позиции органов государственного управления, в случае оценок по результатам, конечные оценки, чаще всего, также представляются в виде интегрального показателя. Однако, в случае поэлементных оценок с позиции органов госуправления результаты оценивания представляются в виде набора частных показателей, отражающих состояние отдельных структурных элементов. Это обусловлено тем, что сама оценка производится с целью выявления приоритетных направлений реформ, либо с целью анализа результатов управляющего воздействия на отдельные структурные элементы инвестиционного климата, а не на климат в целом.

Следует отметить, что интегральные показатели являются простым и удобным инструментом, позволяющим проводить межстрановые сравнения инвестиционного климата, что делает их очень востребованными как среди инвесторов, так и среди органов

государственного управления. Однако интегральные показатели, представляющие результат комплексных поэлементных оценок, имеют один существенный недостаток — они не учитывают того, что инвестиционный климат представляет собой систему взаимосвязанных и взаимодействующих между собой элементов, образующих определенную целостность с присущим ей свойством эмерджентности. Более того, интегральные показатели могут скрывать огромные вариации в значениях частных показателей, отражающих качество различных структурных элементов системы. Например, страна может характеризоваться привлекательными макроэкономическими условиями, при этом, иметь плохую инфраструктуру, однако интегральная оценка инвестиционного климата не будет этого отражать. Многие консалтинговые агентства и компании, предоставляющие услуги для инвесторов, стали принимать во внимание ограниченность интегральных показателей и наряду с ними предлагать для анализа наборы частных показателей.

Оценки инвестиционного климата могут базироваться на разных типах данных: статистических данных и/или экспертных оценках (рис. 2). Примерами статистических показателей служат индекс потребительских цен, протяженность железных дорог, уровень безработицы и т.п. Использование статистических данных облегчает проведение межстранового анализа инвестиционного климата. Однако методики расчета тех или иных статистических показателей могут отличаться в разных странах, что снижает надежность межстрановых сопоставлений. Существует также риск недостоверности статистических данных ввиду несовершенства статистических систем стран. Более того, не все аспекты инвестиционного климата могут быть оценены исключительно на основе статистических данных. В ряде случаев возникает необходимость прибегать к экспертным оценкам, однако, и этому типу данных присущи недостатки. В частности, сложность использования экспертных оценок сопряжена с различиями в восприятии тех или иных аспектов инвестиционного климата в разных странах: то, что воспринимается как нормальная практика ведения бизнеса в одной стране, в другой стране может восприниматься как существенное препятствие. Таким образом, каждый тип данных имеет свои преимущества и недостатки, в связи с чем, многие методики оценки инвестиционного климата строятся на основе комбинированных данных сочетающих в себе как статистические данные, так и экспертные оценки.

Итак, нами были выделены и охарактеризованы два подхода к оценке инвестиционного климата в рамках системного подхода. В качестве иллюстрации приведем типичные для каждого из подходов методики оценки (табл.1). Среди оценок инвестиционного климата с позиции инвестора, международное признание получили следующие методики: индекс странового риска (International Country Risk Guide), публикуемый компанией The PRS Group, Inc., суверенные кредитные рейтинги Standard & Poor's, индекс мировой конкурентоспособности (IMD World Competitiveness Yearbook), публикуемый бизнес-школой IMD International, а также индекс делового риска (Business Risk Service), рассчитываемый компанией BERI S.A. Среди методик оценки инвестиционного климата с позиции органов государственного управления, внимание заслуживают следующие: исследовательские проекты Всемирного банка и Международной финансовой корпорации «Обзоры предприятий» (Enterprise Surveys) и «Ведение бизнеса» (Doing Business), отчет о глобальной конкурентоспособности и сопровождающий его рейтинг (World Competitiveness Report), публикуемый Всемирным экономическим форумом, а также исследования ЮНКТАД «Доклады о мировых инвестициях» (World Investment Report). Следует заметить, приведенные выше исследования могут рассматриваться как методики оценки инвестиционного климата ввиду того, что оцениваемые ими элементы могут быть отнесены либо к структурным элементам инвестиционного климата, либо к параметрам выхода системы «инвестиционный климат».

Заключение. В настоящей работе применен системный подход к исследованию инвестиционного климата. Инструментарий системного подхода позволяет существенно расширить возможности изучения инвестиционного климата как научной категории. Вместе с тем, необходимо отметить, что системный подход имеет не только важное теоретическое, но и практическое значение. Согласование теории и практики в рамках системного подхода осуществляется через процессы познания и преобразования. Познание — это процесс сближения моделей с реальностью. На этапе познания осуществляется построение и верификация теоретических моделей. Верификация может осуществляться при помощи метода кейс-стади, в том числе, при помощи изучения исторических кейсов.

Преобразование — это процесс приближения реальности к моделям. На этапе преобразования рассматриваются механизмы разработки и реализации мер по преобразованию исследуемых объектов в соответствии с разработанными и верифицированными моделями.

Данная статья посвящена познанию инвестиционного климата как системы. В статье представлена теоретическая модель-схема инвестиционного климата как системы. Идентифицированы вход, выход и структура системы «инвестиционный климат». Параметры входа, или климатообразующие факторы, разделены на две группы — управляющие воздействия и возмущающие воздействия. Структурные элементы системы также разделены на две группы — регулируемые и нерегулируемые — в зависимости от того поддаются ли они изменению под влиянием государственной политики. Выход системы определяет возможности и стимулы к инвестированию. Параметры выхода трактуются как результативный признак, отражающий качество инвестиционного климата.

В статье также рассмотрены теоретико-методические аспекты оценки инвестиционного климата, а именно: выделены и описаны два подхода к оценке инвестиционного климата с позиции двух наблюдателей. По отношению к системе «инвестиционный климат» выделены две категории наблюдателей: инвестор и органы государственного управления. Каждый из наблюдателей по-своему моделирует и оценивает систему исходя из преследуемых им целей и принимаемых решений. В работе также представлена классификация методов оценки инвестиционного климата в рамках системного подхода.

В настоящей работе не затрагиваются вопросы формирования благоприятного инвестиционного климата, которые могут служить предметом дальнейших исследований в данной области. В частности, необходимо определить набор базовых структурных элементов инвестиционного климата, выявить приоритетные направления преобразований в области инвестиционного климата, разработать механизмы реализации таких преобразований на практике и многое другое.

Анализ инвестиционного климата как системы является перспективным направлением научно-исследовательской работы.

Примечания:

1. Клейнер Г.Б. Новая теория экономических систем и ее приложения // Вестник Российской академии наук. 2011^а. Том 81. № 9. С. 794-811.
2. Клейнер Г.Б. Системная парадигма и экономическая политика // Общественные науки и современность. 2007^а. № 2. С. 141-149.
3. Клейнер Г.Б. Системная парадигма и экономическая политика // Общественные науки и современность. 2007^б. № 3. С. 99-114.
4. Клейнер Г.Б. Системный ресурс экономики // Вопросы экономики. 2011^б. № 1. С. 89-100.
5. Ряховский Д.И. Анализ инвестиционного климата в России и разработка рекомендация по привлечению иностранного капитала. М.: ИЭАУ, 2008.
6. Склярова Ю.М. Инструменты и методология многофакторного анализа инвестиционного климата РФ. Ставрополь: АГРУС, 2006.
7. Современный экономический словарь / Под общ. ред. Б.А. Райзберга. М.: ИНФРА-М, 2011.
8. Хейфец Б.А. Меры улучшения инвестиционного климата: мировой опыт и российские реалии // Журнал Новой экономической ассоциации. 2012. №1 (13). С. 168-171.
9. Шаститко А.Е., Яковлева Е.Л. Инвестиционный имидж России // Мировая экономика и международные отношения. 2006. №9. С. 25-32.
10. Ясин Е., Григорьев Л., Кузнецов О., Данилов Ю., Косыгина А. Инвестиционный климат в России // Общество и экономика. 2006. № 5. С. 3-56.
11. Desai R.M. Improving the Investment Climate // Desai R.M., Goldberg I. (eds.) Can Russia Compete?: Enhancing Productivity and Innovation in a Globalizing World. Washington, DC, USA: Brookings Institution Press, 2008. P. 91-112.
12. Kikeri S., Kenyon T., Palmade V. Reforming the Investment Climate: Lessons for Practitioners. Herndon, VA, USA: World Bank Publications, 2006.

13. Silva-Leander K. Making Sense of Investment Climate Surveys. Paper prepared for the International Conference on Reforming the Business Environment. Cairo, Egypt, 29 November–1 December 2005 (<http://www.businessenvironment.org/dyn/be/docs/69/Session1.1LeanderDoc.pdf>).

14. Stern N. Dynamic Development: Innovation and Inclusion. Munich Lectures in Economics. Center for Economic Studies. Ludwig Maximilian University, Munich, 2002 (http://www.cesifogroup.de/portal/page/portal/ifoContent/N/neueseitences/CESMUNICHLECTURES/CES_ML_PDF/CES_ML2002_LECTURE1.PDF).

15. World Development Report 2005: A Better Investment Climate for Everyone. A Copublication of The World Bank and Oxford University Press, 2005.

UDC 303.01

Investment Climate: the Systemic Approach

Irina G. Kormilitsyna

Graduate School of Management, St. Petersburg University
Volkhovskiy Per. 3, St. Petersburg, 199004, Russia
Doctoral Program Graduate of Graduate School of Management, SPbU
E-mail: kormilitsyna@mail.ru

Abstract. The article is devoted to the research of the investment climate within a systemic approach. The investment climate is viewed as an economic system of the environmental type. The author identifies the entry, exit and structure of the system. The entry parameters, or climate-forming factors, are divided into two groups – controlling and disturbing impacts. The exit parameters are interpreted as a resultative attribute which reflects the investment climate quality. Within the system's structure, there are two groups of elements – regulated and unregulated. The article identifies and describes two approaches to the assessment of the investment climate from the point of view of two observers: the investor and the public administration bodies.

Keywords: investment climate of the country; economic system; systemic approach; assessment of the investment climate.