

## Система высшего образования в структуре социально-экономического потенциала региона

Манушак Назаретовна Балаян

Сочинский государственный университет, Россия  
354000, Краснодарский край, г. Сочи, ул. Советская, 26 а  
Преподаватель  
E-mail: [www.angelmarisha@mail.ru](mailto:www.angelmarisha@mail.ru)

**Аннотация.** В статье на основе фундаментальных исследований трудовых и социально-экономических проблем региона в разрезе развития системы высшего профессионального образования делается попытка выделить социологический аспект проблемы. В том числе детализируется роль различных факторов формирования социально-экономического потенциала региона в части определения места в них системы высшего образования.

**Ключевые слова:** социально-экономический потенциал; образовательный потенциал; регион; система высшего профессионального образования.

**Введение.** Актуальность социологического изучения системы высшего образования как фактора формирования социально-экономического потенциала региона обусловлена возможностью получения практически ценных результатов для совершенствования деятельности органов управления в образовании, создания научно обоснованных программ по подготовке необходимого количества и качества кадров высшей квалификации для национальной экономики. Социологическая экспертиза текущих и перспективных процессов в образовательных учреждениях высшего образования применительно к российскому социально-экономическому пространству дает возможность прогнозировать наиболее оптимальное развитие институциональных структур, регулирующих образовательные процессы и трудовые потоки в регионах. Также она дает предпосылки к разработке практических рекомендаций для управления образовательными процессами в вузах и соответствующими трудовыми потоками в том или ином субъекте Российской Федерации.

**Материалы и методы.** Теоретико-методологической основой исследования служат методы системного, сравнительного (в том числе сравнительно-исторического), статистического анализа. Общетеоретическую основу статьи составляют фундаментальные исследования отечественных и зарубежных социологов, экономистов, демографов, культурологов, философов, педагогов, психологов, посвященные анализу образовательных (применительно к системе высшего образования), трудовых и социально-экономических проблем.

**Обсуждение.** Среди российских социологов и экономистов, занимающихся проблематикой формирования социально-экономического потенциала, можно выделить работы таких авторов, как А.А. Адамеску, Н.А. Аитов, Э.Б. Алаев, А.Е. Барашев, Г.И. Бондаренко, В.С. Буланов, Д.И. Валентей, А.Б. Докторович, А.Г. Вишневский, С.А. Васин, К.В. Гуменников, В.С. Ефремов, Т.И. Заславская, Р.Х. Казакбаев, А.Я. Кваша, А.И. Козлов, К.К. Колин, Э.Б. Котляр, О.Л. Краева, Ж.А. Мингалева, А.Н. Пыткин, Н.М. Римашевская, И.В. Соболева, П.В. Солодуха, В.А. Сухих, И.Т. Фролова и др. В российской социологии образования конкретно различным аспектам управления образовательными системами было уделено внимание в работах Н.Г. Аванесова, Ю.П. Азарова, Ю.К. Бабанского, Е.С. Березняк, Ю.В. Васильева, Б.С. Гершунского, Э.Д. Днепров, У.Г. Зиннурова, А.Е. Капто, М.И. Кондакова, Ю.А. Конаржевского, В.Ф. Кривошеева, Н.И. Роговцевой, Н.В. Худоминского, Т.И. Шамоной и др.

Но в то же время, оценивая в целом степень изученности проблемы системы высшего образования как фактора формирования социально-экономического потенциала региона, можно отметить, что в настоящее время имеется определенное отставание исследований собственно социологических проблем в этой области. Преобладают работы, носящие психолого-педагогическую либо экономическую направленность.

В ходе проведения конкретных социологических исследований по проблемам студенчества, изучения и систематизации монографического и статистического материала, связанных с высшим образованием, возникла необходимость выделить социологический аспект темы исследования, в том числе роль различных факторов формирования социально-экономического потенциала региона, а также место в них системы высшего образования. Сегодня необходимы новые подходы, которые обеспечат более полный охват и освоение большого фактического материала, его качественный анализ и разработку практических рекомендаций.

Изучение формирования социально-экономического потенциала региона и роль в нем системы высшего образования одинаково ценно как для экономической, так и для социологической наук.

Это связано с тем, что в обоих случаях в данное понятие интегрированы такие категории, как человеческий капитал, трудовой потенциал, кадровый потенциал, система расселения, воспроизводство населения, качество жизни населения и др. Понятие «социально-экономический потенциал» территории, региона, страны широко используется в социологической и экономической литературе и на практике. Однако его содержание трактуется неоднозначно в разных источниках, что приводит к множественности оценок социально-экономического потенциала одной и той же социально-экономической системы [1].

Функционирование внешнего социально-экономического пространства позволяет каждой региональной системе пользоваться всеми преимуществами территориального разделения труда, едиными принципами размещения производительных сил и общими правилами регулирования денежного обращения и финансово-кредитных отношений, единой судебной и образовательной системами. Внутреннее социально-экономическое пространство – это как расположенные на территории региона элементы экономического потенциала, составляющие вещественную и материально-техническую основу регионального воспроизводственного процесса [2], так и его человеческая составляющая, включающие в себя в том числе систему высшего профессионального образования.

Формула определения социально-экономического потенциала региона, исходя из определенной структуры факторов его реализации (частных потенциалов), представляет собой следующее:

$$СЭПР = f_0 (П_1, П_2, П_3, П_4; П_5; ...),$$

где  $СЭПР$  – социально-экономический потенциал региона;

$П_1$  – потенциал региональной системы образования;

$П_2$  – потенциал социально-демографической структуры региона;

$П_3$  – потенциал социальной и производственной инфраструктуры региона;

$П_4$  – потенциал социально-трудовых отношений в существующих предприятиях и организациях региона;

$П_5$  – потенциал системы расселения региона.

Данные факторы (частные потенциалы) также представляют собой интегральные характеристики, включающие в себя собственные факторы (субфакторы) реализации и развития. В то же время нельзя сбрасывать со счетов и остальные факторы, особенно связанные с внедрением новых элементов в социальную структуру регионального социума. Имеется в виду внедрение новых форм политической жизни, инноваций различного рода, реформирование методов хозяйствования на предприятиях региона и реорганизацию уже существующих. Также весьма важны и инфраструктурные особенности развития того или иного региона, и система расселения того или иного субъекта Федерации. Все эти факторы тесно связаны между собой, и порой весьма затруднительно провести границу, где заканчивается поле деятельности одного фактора и начинается зона ответственности другого [3].

Логически развивая предложенную выше формулу, предлагаем фактор региональной системы образования  $П_1$  подразделить на субфакторы среднего общего ( $П_{1.1}$ ), среднего профессионального ( $П_{1.2}$ ) и высшего профессионального образования ( $П_{1.3}$ ). Система образования в предложенной формуле социально-экономического потенциала региона имеет обозначение  $П_1$ , а высшего профессионального, соответственно –  $П_{1.3}$ , но это отнюдь не означает, что она имеет главенствующее положение в ряду частных потенциалов. В то же время невозможно переоценить то значение, которое имеет система высшего профессионального образования для социологического изучения социально-экономического потенциала как региона, так и страны в целом.

На наш взгляд, стратегическим направлением государственной политики в сфере формирования образовательного потенциала в части высшего профессионального образования является развитие конституционных гарантий развития личностного потенциала, свободы использования гражданами профессиональных способностей, создание условий для обучения и повышения квалификации каждого человека, имеющего в этом потребность. Следовательно, такая политика на уровне государства занимается правовыми, социальными вопросами, информационно-технологическими, международно-правовыми аспектами, вопросами бюджетного финансирования подготовки и эффективности использования образовательного потенциала (в части высшего профессионального образования) современной России. Поэтому политика на уровне региона должна быть направлена на формирование и использование трудового потенциала в экономике и управлении на данной территории или конкретной структуре.

Уровень образования как одна из основных составляющих социально-экономического потенциала региона в его трудовом сегменте зависит от:

- системы и тенденций развития образования в России в целом;
- качества общего и профессионального образования;

- наличия возможности обучения с отрывом от производства, которое предполагает обновление и пополнение знаний, заполнение пробелов имеющегося образовательного уровня;

- эффективности внутриорганизационного образования без отрыва от службы или производства;
- системы переподготовки, повышения квалификации, обучения вторым смежным профессиям;
- мотивации в саморазвитии [4].

В экономическом аспекте роль системы высшего образования – это воспроизводство и обучение трудовых ресурсов высшей квалификации. В свою очередь, это две составляющие процесса формирования трудовой составляющей социально-экономического потенциала, которые определяют эффективность использования данного потенциала. Передовые страны давно поняли одну основополагающую истину: благосостояние современного общества в первую очередь зависит от сложных факторов его развития, к формированию которых это общество имеет самое непосредственное отношение. Речь идет о таких факторах, как наука, образование, культура, технология. Утверждение В.С. Ефремова, что «состояние образования, национальной системы подготовки высококвалифицированных кадров имеет при этом первостепенное значение» приобретает силу приоритетности при решении социально-экономических вопросов на уровне государства и региона» [5].

М. Портер в своем фундаментальном исследовании конкурентных преимуществ наций в 1990 г. делает вывод: «Наше исследование не оставляет сомнений в том, что образование и обучение играют решающую роль в национальном конкурентном преимуществе. Качество человеческих ресурсов должно постоянно повышаться, если стремиться к повышению уровня развития экономики страны» [6].

Качественное развитие образовательного потенциала в части высшего образования требует активной политики государства в области не только высшего образования, но и культуры, здравоохранения и других отраслей социальной сферы. Согласимся с точкой зрения, что одним из актуальнейших направлений государственной политики в сфере высшего образования становится формирование системы непрерывного образования.

На современном этапе развития непрерывного высшего профессионального образования, несмотря на имеющиеся уже успехи его реализации, существует необходимость разрешения ряда проблем и противоречий, существующих:

- между государственной системой профессионального образования, которая в силу объективных причин не может оперативно реагировать на динамично изменяющиеся требования к подготовке новой квалифицированной рабочей силы, и потребителями ее профессиональных образовательных услуг;
- между традиционными подходами к формированию содержания профессионального образования и инновационными, предусматривающими максимальный учет требований отраслевых образовательных стандартов профессионального образования и развития личности;
- между запросами определенных социальных групп населения на создание образовательных учреждений, удовлетворяющих их потребности в непрерывном профессиональном образовании, и недостаточным наличием таких образовательных комплексов;
- между стремлением части профессионально-педагогического сообщества к построению собственных образовательных практик и действующей системой профессионального образования, имеющей достаточно четко обозначенные границы на каждом уровне образования [7].

Как нам представляется, разрешение этих противоречий возможно на основе построения новой гибкой структуры высшего образования региона, способной более оперативно реагировать на изменения и запросы социокультурной среды внутри республиканского социума и различных переменных современного рынка труда, определения содержания непрерывного высшего профессионального образования с учетом поставленных целей реализации социально-экономического потенциала региона.

Очень продуктивным в разрезе интересующих нас вопросов является исследование, проведенное в Социально-гуманитарной академии (СГА) коллективом в составе О.М. Карпенко, М.Д. Бершадской, Ю.А. Вознесенской, Л.А. Гадрани. Согласно этому исследованию, наиболее обширная база данных по высшему образованию стран мира – WHED (World Higher Education Database) [8] – создана Всемирной ассоциацией университетов IAU (International Association of Universities). В ней содержатся сведения по 180 странам, имеющим сформировавшиеся системы образования. Однако эти сведения носят в основном описательный характер, поэтому при сопоставительном статистическом анализе образовательных систем различных стран могут использоваться лишь в качестве дополнительного источника информации. В основе анализа должны лежать данные образовательной статистики, сгруппированные по системообразующим международным показателям. Признанными источниками такой информации являются:

- ежегодные всемирные доклады по образованию Института статистики ЮНЕСКО (Global Education Digest);
- материалы Организации экономического сотрудничества и развития (ежегодные отчеты по образованию по странам ОЭСР и партнеров: Education at a Glance – OECD Indicators);

- доклады Всемирного банка [9].

Для сопоставления данных образовательной статистики разных стран используется Международная стандартная классификация образования (МСКО), утвержденная Генеральной конференцией ЮНЕСКО в ноябре 1997 г. Схема МСКО-1997 предлагает методологию перевода национальных учебных программ в международно сопоставимый набор категорий для определения ступеней образования. Характеристика уровней МСКО и соответствующие эквиваленты российского образования [10].

Важным показателем, характеризующим развитие российской образовательной системы, следует считать соотношение количества студентов вузов и средних профессиональных учебных заведений. Динамика изменения этого показателя в течение последних 20 лет свидетельствует о процессе выравнивания диспропорций в развитии российского образования. Процент студентов российских вузов (уровень 5A) в общем количестве студентов в третичном образовании в 2005 г. составил 76 %. Это вполне соответствует современному уровню ведущих стран (например, в США этот показатель в 2005 г. составил 77 %, в Великобритании – 73 %, в Канаде – 73 %, во Франции – 72 %). Аналогичное соотношение долей взрослого населения с образованием 5A/6 и ко всему третичному (5A/6+5B) в том же году составило всего 38 % [11].

Отметим, что не только в России, но и в ряде других стран отмечается тенденция к увеличению доли лиц с образованием 5A/6 (средним профессиональным и высшим) в общем числе лиц с третичным (средним профессиональным) образованием за счет высокого процента студентов уровня 5A/6 в общем числе студентов. Наиболее яркие примеры, помимо России, – Финляндия, Канада, Германия; исключение – Бельгия, в которой каждый из рассматриваемых показателей составляет менее 50 % [11].

В целом, несмотря на некоторые диспропорции в российском высшем образовании, приведенные выше данные, безусловно, свидетельствуют об очень высоком уровне образования населения России. Здесь логичным будет применить эту же методику при сравнении российских регионов между собой и выявлении степени их приближенности к мировым стандартам в этой области.

В этой связи, помимо четырех количественных критериев, безусловный интерес представляют национальные образовательные системы, лидирующие хотя бы в одной из следующих областей:

- экспорт образовательных услуг как отражение сложившейся репутации национальной системы образования в международном сообществе [12];
- международные рейтинги университетов мира, позволяющие оценить национальную систему высшего образования по составляющим ее университетам [13];
- международное исследование качества обучения PISA (Programme for International Student Assessment) – состояние обучения на уровне средней школы, являющейся фундаментом вузовского образования [14];
- доступность высшего образования и финансовые возможности его получения [15];
- масштабы дистанционного образования.

При рассмотрении перечисленных областей становится очевидным, что лидирующие позиции в них в основном принадлежат странам с высоким уровнем охвата населения высшим образованием и высоким индексом образования. Исключения составляют Индия и Китай, выступающие на первый план не только по количеству студентов в высшем образовании, но и уверенно лидирующие в динамике роста студентов и в развитии дистанционного образования.

К 12 странам-лидерам, отобранным с учетом фактора масштаба, помимо Индии и Китая, добавляются всего две страны:

- Финляндия, лидирующая в трех рейтингах: 1) качество школьного обучения PISA-2006, 2) финансовые возможности получения высшего образования, 3) доступность высшего образования (2-е место);
- Швеция – лидер рейтинга по финансовым возможностям получения высшего образования [9].

Таким образом, по совокупности рассмотренных показателей представляется целесообразным выделить следующую группу ведущих стран в сфере образования: Австралия, Великобритания, Германия, Индия, Испания, Канада, Корея, Китай, Нидерланды, Польша, Россия, США, Финляндия, Франция, Швеция, Япония.

**Заключение.** В завершении статьи следует отметить, что подобную методику сравнения стран по уровню образования можно применить также к группировке регионов по развитию в них системы высшего образования и, следовательно, количества и качества образованного населения того или иного субъекта Российской Федерации. Как нами уже отмечалось, предпочтительным является уточненный показатель образовательного потенциала (в предложенной нами формуле социально-экономического потенциала –  $\Pi_1$ ), где, помимо критерия собственно уровня образования, будет учитываться и потенциал высшего образования ( $\Pi_{1,3}$ ) населения региона. Даже без вычисления остальных факторов социально-экономического потенциала региона мы сможем с уверенностью

сказать, какой уровень в том или ином субъекте Российской Федерации имеет образовательный потенциал в своей квинтэссенции – высшем профессиональном образовании.

**Примечания:**

1. Любимова М.В. Проблемы оценки социально-экономического потенциала региона // Региональная экономика: теория и практика. 2007. № 4. С. 13-24.
2. Инновационная экономика / Под ред. А.А. Дынкина и Н.И. Ивановой. М.: Наука, 2008. С. 70-71.
3. Казакбаев Р.Х., Бондаренко Г.И. Социальное воспроизводство человеческого капитала (на примере сельской социально-территориальной общности). Уфа: Башкирский НИИ сельского хозяйства, 2007. С. 18-20.
4. Чепурко Г.В. Региональные аспекты процесса формирования трудового потенциала // Вестник Северо-Кавказского государственного технического университета. 2010. № 1 (22). С. 209-212.
5. Ефремов В.С. О национальных и международных проблемах подготовки высококвалифицированных кадров // Менеджмент в России и за рубежом. 2002. № 2. С. 15-16.
6. Портер М. Международная конкуренция / Под ред. и с предисловием В.Д. Щетинина; пер с англ. М.: Международные отношения, 1993. С. 273.
7. Синицкая Н.Я., Антипина Е.В. Непрерывное образование как фактор развития трудового потенциала региона // Экономические науки. 2010. №3. С. 173-175.
8. World Higher Education Database (WHED) – Всемирная база данных по высшему образованию: <http://www.unesco.org/iau/online-databases>
9. Карпенко О.М. Показатели уровня образования населения в странах мира: анализ данных международной статистики / Карпенко О.М., Бершадская М.Д., Вознесенская Ю.А. // Социология образования. 2008. № 6. С. 4-20.
10. Агранович М.Л., Полетаев А.В., Фатеева А.В. Российское образование в контексте международных показателей. 2004. Сопоставительный доклад. М.: Аспект Пресс, 2005. С. 38.
11. Всемирный доклад по образованию 2007 года. Сравнение мировой статистики в области образования. Институт статистики ЮНЕСКО, Монреаль, 2007, табл. 8. (к сожалению, в настоящее время пока недоступны новейшие данные в данном разрезе).
12. Bohm, Davis, Meares and Pearce. Global Student Mobility 2025: Forecasts of the Global Demand for International Higher Education. [Электронный ресурс] // Режим доступа: [http://www.aiec.idp.com/PDF/Bohm\\_2025Media\\_p.pdf](http://www.aiec.idp.com/PDF/Bohm_2025Media_p.pdf) (дата обращения 12.03.2013).
13. Times Higher Education Supplement 2007. [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.thes.co.uk/>; Academic Ranking of World Universities - 2007. <http://ed.sjtu.edu.cn/ranking.htm> Webometrics Ranking of World Universities.2008. <http://www.webometrics.info/index.html> (дата обращения 12.03.2013).
14. PISA 2006: Science Competencies for Tomorrow's World [Электронный ресурс] // Режим доступа: [http://www.pisa.oecd.org/document/2/0,3343,en\\_32252351\\_32236191\\_39718850\\_1\\_1\\_1\\_1,00.html](http://www.pisa.oecd.org/document/2/0,3343,en_32252351_32236191_39718850_1_1_1_1,00.html), декабрь 2007; Центр оценки качества образования ИСМО РАО. [http://www.centeroko.ru/pisa06/pisa06\\_part.htm](http://www.centeroko.ru/pisa06/pisa06_part.htm), декабрь 2007 (дата обращения 12.03.2013).
15. PISA-2006: Science Competencies for Tomorrow's World [Электронный ресурс] // Режим доступа: [http://www.pisa.oecd.org/document/2/0,3343,en\\_32252351\\_32236191\\_39718850\\_1\\_1\\_1\\_1,00.html](http://www.pisa.oecd.org/document/2/0,3343,en_32252351_32236191_39718850_1_1_1_1,00.html), декабрь 2007; Центр оценки качества образования ИСМО РАО. [http://www.centeroko.ru/pisa06/pisa06\\_part.htm](http://www.centeroko.ru/pisa06/pisa06_part.htm), декабрь 2007 (дата обращения 12.03.2013).

UDC 33

**The System of Higher Education in the Structure of Region's Social and Economic Potential**

Manushak N. Balanyan

Sochi State University, Russia  
26a Sovetskaya St., Sochi 354000, Krasnodar Region  
Instructor  
E-mail: [www.angelmarisha@mail.ru](mailto:www.angelmarisha@mail.ru)

**Abstract.** The article, using fundamental study of region's labor, social and economic problems from the perspective of the system of higher professional education development, attempts to detect the sociological aspect of the problem. The role of different factors in region's social and economic potential formation in terms of the system of higher professional education is specified.

**Keywords:** social and economic potential; educational potential; region; system of higher professional education.