

Концепт «дискурс» как объект теоретического анализа

Татьяна Александровна Островская

Адыгейский государственный университет, Россия
385012, г. Майкоп, ул. Первомайская, 208
кандидат филологических наук, доцент
E-mail: ostrovska.t@mail.ru

Аннотация. Статья содержит результаты исследования инвариантных признаков концепта «дискурс», в ходе которого были выявлены общие и конституирующие признаки для всех видов дискурса. Исследование базировалось на авторском понимании концепта и дискурса.

Ключевые слова: дискурсивные процессы; дискурсивные практики; социальные практики; концепт; семиотические системы.

Введение. За последние годы появляется большое количество работ, посвященных исследованию различных дискурсов – часть из них можно условно назвать телескопическими: научный дискурс – академический дискурс – университетский дискурс – педагогический дискурс; медийный дискурс – телевизионный дискурс – новостной дискурс – рекламный дискурс – дискурс американского ток-шоу. Некоторые дискурсы можно назвать тавтологичными – диалогический дискурс, разговорный дискурс. В длинном перечне дискурсов важное место принадлежит многочисленным и актуальным исследованиям политического дискурса, постмодернистского дискурса, социологических дискурсов различных сторон деятельности человека. Составление перечня дискурсов подобно составлению словаря: в то время, пока формируется основной объем лексики данного словаря, образуется новый слой слов, которые возникли за это время. Применительно к контексту разных социальных институтов или макросоциальных функций (искусство, религия, спорт, наука, религия) рассматривается множество типов дискурса, поэтому сейчас ученые-лингвисты считают дискурс не просто языковым уровнем анализа, а уровнем языка, в котором рассматриваются не только языковые, но и социальные характеристики, включая оценочную информацию, личностные характеристики, определение социокультурной ситуации.

В отечественной лингвистике в настоящее время практикуется большое количество методов исследования концептов исходя из интерпретации понятия «концепт» (Фрумкина, 1995; Исаева, 1996; Залевская, 2001; Маслова, 2001; Попова, Стернин, 2007; Шаховский, Шейгал, 2008; Пименова, Кондратьева, 2009; Карасик, 2004; Карасик, Красавский, Слышкин, 2009), поэтому выбор метода исследования концепта зависит от содержания концепта, от способа его представления, а также от предпочтений исследователя.

Материалы и методы. Для выделения инвариантных признаков дискурса и с целью выявления его концептуальных признаков был применен сравнительный анализ теорий дискурса Н. Фэркло, Э. Лакло и Ш. Муфф, Т. ван Дейка, П. Серио; концептуальный, социокультурный и семиотический анализ для определения невербальных признаков дискурса; лингвофилософский анализ для выделения идеологичности и диалектичности дискурса. Разнообразие методологических форматов и подходов к исследованию свидетельствует о структурной сложности и содержательной глубине данного концепта.

Обсуждение. Существующее количество определений концепта может соперничать, может быть, лишь с числом определений культуры и дискурса. Это свидетельствует о том, что понимание сущности этих явлений характеризуется слабой дефиницией терминов. На это есть несколько причин: онтологичность, динамичность, многомерность явлений, субъективность подходов исследователей, полипарадигматичность, т.е. принадлежность к различным отраслям гуманитарных знаний, невозможность выделения четко обозначенных границ понятия [1].

Еще более сложной задачей представляется изучение концепта «дискурс», при котором сложности, по меньшей мере, удваиваются. Одной из них является проблемность

использования апробированных методик исследования ввиду особенностей исследуемого концепта, его высокой степени абстракции и пограничного положения между лингвистикой, философией, социологией и другими отраслями гуманитарных знаний.

При исследовании концептов со столь абстрактными характеристиками будет уместно использовать методику, отличную от тех, которые применяются для концептов с менее абстрактными характеристиками, поэтому, исходя из поставленных задач данного исследования, предлагается рассматривать концепт как совокупность характерных признаков предмета или явления, которые в концентрированном виде дают яркое и точное представление об исследуемых предметах или явлениях.

Дискурс можно представить себе как особый способ общения (как вербальный, так и невербальный) и видения мира и себя в этом мире, совокупность рассуждений, доводов, образов для передачи содержания или смысла того или иного явления или ситуации, и выражения отношения к миру или его части.

При всем многообразии дискурсов можно выделить несколько инвариантных признаков, присутствующих во всех типах дискурса:

Производство текста – находит свое отражение в социальной практике. Люди используют дискурсы как ресурсы для создания новых констелляций слов – предложений, которые они до этого никогда не произносили.

В частности, П. Серио выделяет семь значений термина «дискурс», в которых основной упор делается на вербальную сторону дискурса:

- эквивалент понятия «речь», т.е. любое конкретное высказывание;
- единица, по размерам превосходящую фразу;
- воздействие высказывания на его получателя с учетом ситуации высказывания (в рамках прагматики);
- беседа как основной тип высказывания;
- употребление единиц языка, их речевая актуализация;
- социально или идеологически ограниченный тип высказываний, например, феминистский дискурс, административный дискурс;
- теоретический конструкт, предназначенный для исследования условий производства текста [2].

Потребление текста – в процессе создания и потребления новых дискурсов люди действуют как агенты дискурсивных и культурных изменений.

Производство и потребление текста в совокупности представляют собой дискурсивную практику, т.е. анализ дискурсивной практики подразумевает анализ текста и наоборот [3].

Интерпретация текста – дискурс является важной формой социальной практики, которая одновременно и воспроизводит, и изменяет знания, идентичности, социальные взаимоотношения, в то же время сам дискурс формируется социальными практиками и структурами.

Культурное воспроизводство – дискурсивное формирование общества является следствием социальной практики, глубоко укоренившейся и нацеленной на реально существующие в социальных структурах культурные и материальные ценности. Под социальной практикой понимается процесс функционирования дискурсов, при котором видоизменяется и формируется социальный мир [4].

Визуализация дискурса – интерпретацию дискурса невозможно ограничить чисто языковыми моментами, иначе его суть и цели останутся или незамеченными, или будут исследованы только односторонне. При анализе невербальных (нелингвистических) семиотических систем (кинестика, просодика, мода, вещное окружение) исследуются отдельные виды социальной практики. С точки зрения семиотики дискурс определяется как знаковая система, в которой происходит изменение семантики и функций разных типов языковых единиц и стандартных речевых действий в совокупности с невербальными моделями поведения.

Двойственная природа дискурса отражает его диалектическую сущность, т.е. единство и борьбу противоположностей. Это находит свое проявление в форме социальной практики, которая, с одной стороны, конституирует дискурс, с другой – конституируется сама в социальных практиках.

Для дальнейшего понимания сущности представляется целесообразным выделить конституирующие признаки данного явления.

1. Дискурс – это, по сути, борьба за власть. Ключевое понятие в теории дискурса – борьба дискурсов за стремление зафиксировать свое значение в языке, т.е. утвердить свою точку зрения, свой способ общения и понимания социального мира [5].

2. Дискурс, как и концепт, постоянно изменяется в процессе контакта с другими дискурсами, т.е. анализируя дискурс, мы отслеживаем изменения социальных практик.

3. Дискурс интертекстуален, т.е. в процессе производства и воспроизводства более поздний дискурс опирается на его более ранние структуры, его элементы в различных комбинациях изменяют определенный дискурс, а через него и социальный, и культурный мир. Интертекстуальность дискурса также проявляется в его свойстве воспроизводить паттерны как вербального, так и невербального поведения в рамках выражения определенной идеологии, социокультурных установок, ценностей, норм.

4. Дискурс, как и концепт, отражают мир не нейтрально, но индивидуально.

5. Одним из основных признаков дискурса является его онтологическая незавершенность: социальное явление никогда не бывает законченным или полным. Значение, в конечном счете, никогда не может быть фиксированным, и это открывает путь к непрерывной социальной борьбе за то, как определить общество и идентичность на конкретный период времени [6].

6. Неотъемлемой частью дискурса является интердискурсивность, т.е. результат существующих отношений гегемонии и борьбы за гегемонию, процесс распределения власти между различными дискурсами [7].

7. Дискурс идеологичен, так как способствует производству, воспроизведению и трансформации отношений доминирования [8].

Результаты и выводы. В результате исследования было выявлено, что в отличие от более «конкретных» концептов концепт такого сугубо отвлеченного понятия, как «дискурс», не обладает ярко выраженным ядром (базовыми концептами) и периферией, так как практически все признаки и функции концепта «дискурс» являются в равной степени его неотъемлемыми составляющими. Однако важной составляющей данного концепта является социокультурная функция дискурса, которая предполагает производство, воспроизводство и поддержание определенных социальных образцов, что осуществляется в дискурсивных практиках. В связи с этим отметим актуальность исследования дискурсивных процессов как компонентов социокультурно-образовательного пространства, представленного в работах Сочинской лингвориторической школы (см., напр.: [9–13]).

Примечания:

1. Островская Т.А. Дискурс элиты и дискурс элит: методологические подходы к исследованию // Вісник Чернігівського національного педагогічного університету. Серія: Педагогічні науки. Чернігів, 2012. Вип. 101. С. 246-248.

2. Серио П. Как читают тексты во Франции // Квадратура смысла. М.: Прогресс, 2002. С. 26-27.

3. Fairclough N. Discourse and Social Change. Cambridge: Polity Press, 1992. P. 64.

4. Ворожбитова А.А. Комплексное исследование дискурсивных процессов в российском социокультурно-образовательном пространстве XIX–XXI вв.: программные установки лингвориторической парадигмы // Вестник Сочинского государственного университета туризма и курортного дела. 2012. № 1 (19). С. 182-85.

5. Chouliaraki L., Fairclough N. Discourse in Late Modernity: Rethinking Critical Discourse Analysis. Edinburgh: Edinburgh University Press, 1999. P. 26.

6. E. Laclau and Ch. Mouffe. Hegemony and Socialist Strategy: Towards a Radical Democratic Politics. London: Verso, 1985. PP. 78-79.

7. Fairclough N. Ibid, p.75.

8. Ван Дейк Т. Дискурс и власть: Репрезентация доминирования в языке и коммуникации. М.: Либроком, 2013. С. 102-103.

9. Ворожбитова А.А. Теория и практика лингвориторической парадигмы: Сочинская школа // Вестник Российского университета дружбы народов Серия, «Вопросы образования: языки и специальность». 2012. № 4. С. 77-84.

10. Ворожбитова А.А. Политический, масс-медиа и психолого-прагматический типы дискурса: лингвориторическая динамика дискурсивных процессов-детерминант

российского социокультурно-образовательного пространства XX–XXI вв. // Известия Сочинского государственного университета. 2012. № 3 (21). С. 177-181.

11. Ворожбитова А.А. Алгоритмы и перспективы лингвориторического исследования аксиологической прагматики в динамике дискурсивных процессов // Известия Сочинского государственного университета. 2013. № 1 (23). С. 177-181.

12. Ворожбитова А.А., Кузнецова Л.Н. Лингвориторика дискурсивных процессов: типология интертекстуальных включений в научно-интерпретативном дискурсе филолога как профессиональной языковой личности // Известия Сочинского государственного университета. 2012. № 3 (21). С. 182-186.

13. Ворожбитова А.А., Романенко Л.Л. Субъект дискурсивных процессов эзотерической направленности в российском социокультурно-образовательном пространстве XX в.: лингвориторический аспект // Сборник научных трудов SWorld. Материалы междунар. науч.-практ. конф. «Научные исследования и их практическое применение. Современное состояние и пути развития '2012». Выпуск 3. Том 27. Одесса: КУПРИЕНКО, 2012. ЦИТ: 312-171. С. 44-49.

UDC 81.42

“Discourse” Concept as a Subject of Theoretical Analysis

Tat'yana A. Ostrovskaya

Adyghe State University, Russia

PhD

E-mail: ostrovskaya.t@mail.ru

Abstract. The article contains the results of study of invariant features of ‘discourse’ concept, which has detected general and constitute features for all types of discourse. The research based on author’s understanding of concept and discourse.

Keywords: discursive processes; discursive practices; social practices; concept; semiotic systems.