

**Лингвориторика дискурсивных процессов:
типология интертекстуальных включений в научно-интерпретативном
дискурсе филолога как профессиональной языковой личности ***

¹ Александра Анатольевна Ворожбитова

² Лариса Николаевна Кузнецова

¹ Сочинский государственный университет, Россия

354000, г. Сочи, ул. Советская, 26а

Доктор филологических наук, доктор педагогических наук, профессор

E-mail: alvorozhbitova@mail.ru

² Анапский филиал Сочинский государственный университет, Россия

Ст. преподаватель

353440, Краснодарский край, г. Анапа, ул. Чехова, 69

E-mail: larnik06@mail.ru

Аннотация. В рамках исследования дискурсивных процессов российского социокультурно-образовательного пространства проведена типологизация интертекстуальных включений на материале текстов работ о языке и стиле русских писателей В.В. Виноградова, рассматриваемых в лингвориторической парадигме в качестве примера научно-интерпретативного сегмента идиодискурса профессиональной языковой личности ученого-филолога.

Ключевые слова: лингвориторическая парадигма, дискурсивные процессы, социокультурно-образовательное пространство, профессиональная языковая личность, научный дискурс, интерпретация, научно-интерпретативный сегмент идиодискурса ученого-филолога, интертекстема, интердискурсема.

УДК 81

Осуществляемое на кафедре русской филологии Сочинского госуниверситета с позиций лингвориторической (ЛР) парадигмы комплексное исследование дискурсивных процессов в российском социокультурно-образовательном пространстве XIX–XXI вв. [1, 2] включает обращение к гносеологически ориентированной коммуникации. В последней центральное место занимает научный дискурс (наряду с эзотерическим и религиозным), имеющий, как и другие базовые типы институционального дискурса, ярко выраженную специфику ЛР организации. По словам Е.А. Баженовой, «коммуникативно-прагматическая специфика *научной речи* обуславливает особый характер языкового выражения межтекстового взаимодействия. В научной коммуникации невозможно существование скрытых, завуалированных намеков и требуется полная определенность и однозначность в разграничении своего и чужого знания. Поэтому в научном изложении представлены только эксплицитные или квазиэксплицитные маркеры интертекстуальности: цитаты, выделенные кавычками или дополнительными графическими средствами; косвенная речь, фоновые ссылки, библиографический аппарат, примечания, приложения и т.п.» [3].

О.Э. Мандельштам в работе «К проблеме научного стиля Дарвина» очень точно заметил: «Не обращать внимания на форму научных произведений – так же неверно, как игнорировать содержание художественных» [4]. В рамках концептуальных установок ЛР парадигмы как интегративного исследовательского подхода в филологической науке (см.: [5, 6]), говоря о форме научного произведения в аспектах его рассмотрения в качестве дискурса и текста, необходимо иметь в виду не только специфику собственно языкового слоя, т.е. элокутивного наполнения, но и особенности инвентивной сетки – в рамках изучения инвентивно-элокутивной координации, а также диспозитивного каркаса, исследуемого в аспектах общей архитектоники «глобального выдвигания» в рамках целого и композиционной конкретики отдельных частей.

* Выполнено в рамках проекта НИР № 6.3660.2011, МОиН РФ.

В дискурсе филологической науки особое место занимает постулируемый нами *подтип научно-интерпретативного дискурса*, в котором предметом исследования, анализа и интерпретации для ученого-филолога (один тип профессиональной языковой личности, субъект научной коммуникации), базой для построения его рецептивно-аналитического дискурса-интерпретанты как вторичного, производного является текст художественного произведения, т.е. первичный дискурс писателя, литературной личности (другой тип профессиональной языковой личности, субъект литературно-художественной коммуникации) [7]; см. также: [8]. Научно-интерпретативный дискурс постулирован нами как подтип, особая разновидность научного институционального дискурса, наиболее характерная для филологической, литературоведческой, литературно-критической, а также языковедческой и лингводидактической сфер научного изложения. Именно в названных дисциплинах результаты анализа чужих текстов служат материалом для интерпретации ученого, выступающей конечным результатом научного поиска, выполненного в русле того или иного теоретико-методологического подхода (см. подробнее: [9]).

Материалом исследования лингвориторики дискурсивных процессов в избранном аспекте послужил сегмент идиодискурса выдающегося языковеда В.В. Виноградова: тексты статей двух томов избранных трудов: «Язык и стиль русских писателей. От Карамзина до Гоголя» и «Язык и стиль русских писателей. От Гоголя до Ахматовой» [10, 11]. В рамках указанного научно-интерпретативного сегмента идиодискурса в качестве его сущностного, конститутивного признака объективно выступают многочисленные включения текстовых фрагментов, принадлежащих чужим идиодискурсам. В связи с обилием и большим разнообразием форм и способов внедрения и интеграции названных интердискурсов / интертекстов в авторский дискурс-текст, в ходе исследования прежде всего необходимо было выстроить **типологию интертекстуальных включений**, обнаруженных в исследуемом эмпирическом материале. В плане содержательных и структурно-функциональных характеристик такие **интертекстемы** (которые при выходе на уровень дискурса как текста в совокупности с экстралингвистическими факторами квалифицируются нами как **интердискурсе́мы**) обобщенно характеризуются следующим образом:

I. В содержательном аспекте в выстроенной нами типологии различаются включения фрагментов различных типов:

1) интертекстемы – художественные тексты:

1.1) *текст(ы) исследуемого автора в соответствии с заявленной ученым-филологом темой работы («первичный текст»)*. При этом предлагаемый нами классификационный параметр «внутренняя интертекстуальность» указывает на связь текстов одного автора;

1.2) *тексты других писателей, привлекаемых попутно в связи с анализом некоего языкового явления*. В связи с этим предлагаемый нами термин «внешняя интертекстуальность» отражает связь текстов разных авторов (как правило, данный дискурсивный подпласт диспозитивно развертывается по линии «предшественник – последователь»);

1.3) *тексты А.С. Пушкина как продуцента признанных образцов русского литературно-художественного дискурса, своего рода эталонной точки отсчета для интерпретатора;*

2) интертекстемы – метапоэтические тексты;

2.1) *персоналий, исследуемых ученым в данной работе;*

2.2) *других писателей, чьи произведения содержат утверждения, коррелирующие с виноградовской оценкой творческой манеры исследуемых персоналий;*

2.3) *А.С. Пушкина как продуцента установочного метапоэтического дискурса, регламентирующего творческую деятельность художников слова;*

3) интертекстемы – научные тексты: 3.1) *ученых-филологов – лингвистов;*

3.2) *ученых-филологов – литературоведов;* 3.3) *А.С. Пушкина как продуцента литературно-критического дискурса;*

II. В структурном аспекте типологизации выделяются:

А. *Отдельные языковые единицы*, в виде перечней извлекаемые филологом из художественных текстов в соответствии с рассматриваемым аспектом формы вербализации изучаемого произведения.

Б. *Языковые единицы в рамках риторических структур*, извлеченные в том или ином объеме:

1) интертекстемы – затекстовые синтаксические структуры / реминисценции (Г.Г. Слышкин) (классификация цит. по: [12]):

1.1) *прямая цитация* – дословное воспроизведение языковой личностью части текста или всего текста в своем дискурсе в том виде, в каком этот текст (отрывок текста) сохранился в памяти цитирующего, при отсутствии указания на источник цитирования;

1.2) *аллюзия* – соотнесение предмета общения с ситуацией или событием, описанном в определенном тексте, без упоминания этого текста и без воспроизведения значительной его части, т.е. на содержательном уровне;

1.3) *упоминание* – прямое воспроизведение языковой единицы, являющейся именем соответствующего текстового концепта, либо имя автора текста;

2) интертекстемы – линейные синтаксические структуры: 2.1) *с прямой речью*; 2.2) *с косвенной речью*; 2.3) *с вводными словами и словосочетаниями, указывающими на источник сообщаемой информации*; 2.4) *с фоновыми ссылками, заключенными в скобки*;

3) интертекстемы – нелинейные синтаксические структуры: 3.1) *равные абзацу*; 3.2) *состоящие из двух абзацев*; 3.3) *состоящие из нескольких абзацев*.

III. В функциональном аспекте типологизации различаются интертекстемы (или, на уровне учета экстралингвистической информации – интердискурсеми) следующих типов: 1) *интертекстемы-иллюстративы*; 2) *интертекстемы-апеллятивы*; 3) *интертекстемы-аргументативы*.

Предлагаемая типология, выстроенная на примере сегмента «Язык и стиль русских писателей» научного идиодискурса В.В. Виноградова в соответствии с учетом различных оснований классификации, отражает многообразие способов представления «чужого слова» в аналитическом дискурсе-интерпретанте. В рамках лингвориторики самопрезентации продуцента научного дискурса в продуцируемом дискурс-тексте представленная типология дает представление о работе диспозитивно-синтагматического механизма интегральной ЛР компетенции профессиональной языковой личности ученого-филолога (на уровнях диспозитивного выдвижения в общей архитектонике высказывания и частных композиционных решений), а также инвентивно-парадигматического и элокутивно-экспрессивного механизмов. Выполненная типологизация демонстрирует как общие закономерности речемыслительного процесса исследователя-филолога, так и идиоспецифику когнитивных процессов, индивидуальную манеру изложения хода и развития исследовательской мысли В.В. Виноградова при филологическом анализе текста художественного литературного произведения. На основе проведенного анализа интертекстуальных включений, служащих вехами диспозитивного развертывания научно-интерпретативного идиодискурса, базовым исходным ядром моделируемой инвентивной сетки, влияющими также на элокутивный слой работ В.В. Виноградова о языке и стиле русских писателей, правомерно сформулировать следующие обобщения и выводы:

1. Выделение содержательного, структурного и функционального аспектов типологии интертекстуальных включений, их дальнейшая детализация на общеметодологических основаниях и с позиций ЛР парадигмы (на уровне языковых операций, текстовых действий и коммуникативной деятельности разных типов), отражает общие закономерности речемыслительного процесса исследователя-филолога.

2. Идиоспецифика когнитивных процессов языковой личности В.В. Виноградова опирается прежде всего на энциклопедизм ее тезаурусного уровня. Регулярное упоминание в текстах В.В. Виноградова прецедентных феноменов подчеркивает изначально интертекстуальную природу научно-интерпретативного типа дискурса и свойственно идиодискурсу данного ученого-филолога в целом. Глубокий историзм, представленный в виноградовском анализе, при котором язык и стиль того или иного писателя рассматриваются в широком филологическом (шире – гуманитарном) контексте, свидетельствует не только о безусловном профессионализме языковой личности ученого-филолога, но и об остро ощущаемой данной языковой личностью культурно-исторической связи между литературными эпохами.

3. Индивидуальная манера вербализации когнитивных процессов, изложения хода и развития исследовательской мысли В.В. Виноградова заключается в особом характере выбора,

подачи и элокутивного оформления интертекстом и рассматривается нами на содержательном, структурном и функциональном уровнях анализа в неразрывной связи с репрезентацией общих закономерностей речемыслительного процесса ученого-филолога как языковой личности особого типа. В виноградовском научно-интерпретативном дискурсе как образцовом, принадлежащем элитарной языковой личности, в *содержательном аспекте* нами выделено включение интертекстом художественного, метапоэтического, научного дискурсивных пластов, принадлежащих исследуемому в той или работе автору, другим писателям, ученым. Следует отметить особую роль интердискурсивного и, соответственно, интертекстуального пласта, которому мы дали условное название «Пушкин как эталон русского литературного творчества». Образцовая языковая личность А.С. Пушкина актуализируется в нем, в зависимости от характера реминисценции или интертекстемы др. типа, в аспектах продуцента литературно-художественного, метапоэтического, литературно-критического дискурса. Данную группу интертекстуальных включений, выделенную нами в самостоятельный пункт типологии, можно охарактеризовать как точку отсчета, сквозной ориентир ученого-филолога, сопоставление с которым анализируемых художественных текстов позволяет В.В. Виноградову делать выводы относительно роли и значимости того или иного писательского идиодискурса в процессе развития русского языка и его стилистических преобразований. В *структурном аспекте* интертекстемы выступают в качестве выделенных нами затекстовых / линейных / нелинейных синтаксических структур, оформленных в соответствии с правилами включения интертекстуальных единиц. *Функциональный аспект* охватывает три типа интердискурсом: иллюстративные, апеллятивные, аргументативные, соответствующих одноименным типам интертекстом (иллюстративам, апеллятивам, аргументативам) и дифференцируемые в соответствии с реконструируемой нами целью их применения продуцентом научно-интерпретативного дискурса в аспекте выполнения требований научной коммуникации.

Рассмотренные в статье вопросы актуальны для концепции непрерывного ЛР образования [14-17], в частности для высшего профессионального образования по филологическим направлениям бакалавриата [18-20], т.к. раскрывают специфику реализации интегральной ЛР компетенции ученого-филолога и, сквозь призму его восприятия, также литературной личности писателя – как двух разных типов филологически ориентированной профессиональной языковой личности.

Примечания:

1. Ворожбитова А.А. Комплексное исследование дискурсивных процессов в российском социокультурно-образовательном пространстве XIX–XXI вв.: программные установки лингвориторической парадигмы // Вестник Сочинского государственного университета туризма и курортного дела. 2012. № 1 (19). С. 182-185.
2. Ворожбитова А.А. Сочинская лингвориторическая школа: программа и некоторые итоги // Вестник Поморского университета. Серия: Гуманитарные и социальные науки. 2011. № 1. С. 77-83.
3. Баженова Е.А. Интертекстуальность // Стилистический энциклопедический словарь русского языка / Под ред. М.Н. Кожиной. М.: Флинта: Наука, 2003. С. 106-107.
4. Мандельштам О.Э. К проблеме научного стиля Дарвина // URL: www.rvb.ru/mandelstam/01text/vol_3/03prose/3_247.htm
5. Vorozhbitova A.A. Lingual rhetoric paradigm as integrative research prism in philological science // European researcher. 2010. № 2. С. 183-190.
6. Vorozhbitova A.A. Discourse-paradigmatics and Discourse-syntagmatics Categories in Linguo-rhetoric Paradigm // European researcher. 2011. № 11 (14). P. 1532-1537.
7. Vorozhbitova A.A. Program of professional linguistic personality study in linguo-rhetorical paradigm: scientist-philologist and classic writer // European researcher. 2011. № 4. С. 398-401.
8. Ворожбитова А.А., Киреева Т.В. Языковая и литературная личность в лингвориторической парадигме: аспект дискурсивных стратегий // Вестник Сочинского государственного университета туризма и курортного дела. 2011. № 4 (18). С. 162-165.
9. Ворожбитова А.А. Интерпретативная культура языковой личности как инструмент изучения дискурсивных процессов: теория и методика формирования в лингвориторической парадигме // Вестник Сочинского государственного университета туризма и курортного дела. 2012. №2 (20). С. 197-200.
10. Виноградов В.В. Избранные труды. Язык и стиль русских писателей. От Карамзина до Гоголя / В.В. Виноградов; Отв. ред. А.П. Чудаков; Ин-т русского языка им. В.В. Виноградова. М.: Наука, 1990.

11. Виноградов В.В. Избранные труды. Язык и стиль русских писателей. От Гоголя до Ахматовой / В.В. Виноградов; Отв. ред. А.П. Чудаков; Ин-т русского языка им. В.В. Виноградова. М.: Наука, 2003.
12. Карасик В.И. Языковой круг: личность, концепты, дискурс. Волгоград: Перемена, 2002. 477 с. С. 49.
13. Ворожбитова А.А., Ромашенкова Е.С. Типология метапоэтического дискурса: лингвориторический подход // Вестник Сочинского государственного университета туризма и курортного дела. 2011. № 4 (18). С. 166–169.
14. Ворожбитова А.А. Лингвориторическое образование как социокультурная стратегия // Известия высших учебных заведений. Северо-Кавказский регион. Серия: Общественные науки. 2003. № S9. С. 88–96.
15. Ворожбитова А.А. Альтернативы лингвориторическому образованию – нет! // Мир русского слова. 2004. № 3. С. 26–33; Ворожбитова А.А. Официальный дискурсивный фон исторического этапа Великой Отечественной войны: экспрессия Победы в лингвориторике «Правды» 1941–1945 гг. // Былые годы. Российский исторический журнал. 2012. № 3 (25). С. 76–81.
16. Ворожбитова А.А. О концепции лингвориторического образования // Высшее образование в России. 2005. № 11. С. 91–96.
17. Ворожбитова А.А. Языковая ситуация в Южном федеральном округе и концепция непрерывного лингвориторического образования // Педагогические науки. 2006. № 6. С. 34–41.
18. Ворожбитова А.А. Филолог как профессиональная языковая личность в инновационном потенциале Федерального государственного стандарта третьего поколения (ФГОС-3): лингвориторико-синергетический подход // Вестник Сочинского государственного университета туризма и курортного дела. 2010. № 4. С. 144–149.
19. Ворожбитова А.А., Ренз Т.Е. Научно-методические рекомендации по модернизации основных образовательных программ ВПО филологического направления на основе исследования этнокультурной специфики художественной рецепции поэтического текста русской классики российскими и американскими студентами // Вестник Сочинского государственного университета туризма и курортного дела. 2010. № 4. С. 150–156.
20. Ворожбитова А.А., Тимофеев А.В. Билингвальный аспект непрерывного лингвориторического образования (русский/иностранные языки) с позиций компетентного подхода: направления бакалавриата // Вестник Сочинского государственного университета туризма и курортного дела. 2012. № 2 (20). С. 205–210.

Linguo-rhetorics of Discursive Processes: Typology of Inter-textual Inclusions in Scientific-interpretive Discourse of Philologist as a Linguistic Personality

¹ Aleksandra A. Vorozhbitova

² Larisa N. Kuznetsova

¹ Sochi State University, Russia
26a, Sovetskaya st., Sochi, 354000
Dr. (philological), Dr. (pedagogical), Professor
E-mail: alvorozhbitova@mail.ru
² Anapsky branch Sochi State University, Russia
69, Chekhova st., Anapa, 353440
Senior Lecturer
E-mail: larnik06@mail.ru

Abstract. The typology of inter-textual inclusions in the works, concerning Russian writer's language and style by V.V. Vinogradov has been made in the framework of the discursive processes of Russian socio-cultural environment. The works have been considered in terms of linguo-rhetoric paradigm as an example of scientific-interpretive segment of idiodiscourse of professional linguistic personality of philologist.

Keywords: linguo-rhetoric paradigm, discursive processes, socio-cultural and educational environment, professional linguistic personality, scientific discourse, interpretation, scientific-interpretive segment of idiodiscourse of philologist, inter-texteme, inter-discourseme.

UDC 81