

Филология

**Политический, масс-медиа и психолого-прагматический
типы дискурса: лингвориторическая динамика
дискурсивных процессов-детерминант российского
социокультурно-образовательного пространства XX–XXI вв. ***

Александра Анатольевна Ворожбитова

Сочинский государственный университет, Россия

354000, г. Сочи, ул. Советская, 26а

доктор филологических наук, доктор педагогических наук, профессор

E-mail: alvorozhbitova@mail.ru

Аннотация. Теоретико-методологические основы исследования дискурсивных процессов социокультурной коммуникации представлены в форме плана-проспекта обобщения исследований Сочинской лингвориторической школы в области детерминант российского социокультурно-образовательного пространства XX–XXI вв. Политическая, масс-медиа и психолого-прагматическая дискурс-практики осмысляются как взаимопроникающий в мировоззренческом аспекте триадический комплекс, целенаправленно формирующий аксиологию совокупной языковой личности этносоциума в условиях кардинальной смены государственной идеологии.

Ключевые слова: лингвориторическая парадигма, дискурсивные процессы-детерминанты, языковая личность, российское социокультурно-образовательное пространство, политический дискурс, дискурс масс-медиа, психолого-прагматический «дискурс успеха».

УДК 81

На первом этапе выполнения проекта НИР «Теоретико-методологические основы лингвориторического исследования дискурсивных процессов в российском социокультурно-образовательном пространстве (на материале текстов конца XIX – начала XXI вв.» [1] в центре внимания находится сфера социокультурной коммуникации. С позиций ЛР парадигмы как интегративного направления в филологической науке [2] в рамках социокультурной коммуникации рассматриваются в качестве доминирующих следующие типы дискурса: *политический, масс-медиа, психолого-прагматический*. Выделяемые по разным основаниям, они в определенной степени встраиваются друг в друга в дискурс-универсуме глобального лингвориторико-герменевтического круга. Названные типы квалифицируются нами как дискурсы-детерминанты российского социокультурно-образовательного пространства XX–XXI вв., целенаправленно формирующие аксиологию совокупной языковой личности этносоциума в условиях кардинальной смены государственной идеологии в XX в.: утверждения, а затем демонтажа советского строя. При этом политический, масс-медиа и психолого-прагматический дискурс-ансамбли как совокупности соответствующих дискурс-практик объективно образуют триадический комплекс, компоненты которого взаимопроникают в аспекте формирования мировоззренческих установок и картины мира коллективного реципиента, что является значимым и недостаточно исследованным в современной научной литературе. Далее теоретико-методологические основы комплексного сопоставительного исследования названных выше дискурсивных феноменов социокультурной коммуникативной сферы представлены в форме обобщения исследований Сочинской лингвориторической (ЛР) школы [3] и выдвигаемых на этой основе опорных концептуальных идей.

I. Российский общественно-политический дискурс первой половины XX вв. как ЛР воплощение процесса и продукта речемыслительной деятельности языковой личности вождей-концептоносителей.

* Выполнено в рамках проекта НИР № 6.3660.2011, МОиН РФ.

В рамках 1-го компонента исследуемой триады – **политического дискурса** первой половины XX в. – с ЛР концептуальных позиций исследованы: 1.1) большевистский дискурс – на материале текстов трудов вождей-идеологов В.И. Ленина, И.Б. Сталина, программного текста Н. Бухарина и Е. Преображенского «Азбука коммунизма»; 1.2) альтернативный большевистскому дискурс русских религиозных философов – на материале текстов издания «Из глубины: Сборник статей о русской революции» (1918 г.) С.А. Аскольдова, Н.А. Бердяева, С.Н. Булгакова, Вяч. Вс. Иванова, А.С. Изгоева, С.А. Котляревского, И.А. Покровского, П.Б. Струве, П.И. Новгородцева, В.Н. Муравьева, С.Л. Франка; 2.3) советский официальный дискурс периода Великой Отечественной войны – на материале текстов передовых статей газеты «Правда».

Русский революционный дискурс конца XIX – начала XX вв. в ЛР парадигме. Народнический, террористический, марксистский, социал-демократический, большевистский и др. типы русского революционного дискурса осмысляются с ЛР концептуальных позиций как аспекты дискурсивной объективации феномена трех русских революций, репрезентированных в качестве ЛР конструктов, продуктов речемыслительной деятельности вождей – идеологов-концептоносителей.

Большевистский дискурс как этнокультурноспецифический подтип тоталитарного дискурса с позиций ЛР подхода. Анализ прецедентных текстов большевистского дискурса как конкретно-исторического подтипа тоталитарного дискурса, определившего путь развития российского государства на протяжении семи десятилетий XX в., позволяет выявить сущностные признаки и характеристики данной разновидности политического дискурса как системы средств целенаправленного и эффективного мировоззренческого воздействия на сознание коллективной языковой личности массового реципиента. Согласно трем группам комплексных ЛР параметров (логосно-тезаурусно-инвентивные, этосно-мотивационно-диспозитивные и пафосно-вербально-элокутивные) выявлены способы конструирования большевистского дискурса как специфического речемыслительного конструкта, иерархии ценностных суждений, целенаправленно внедряемой в сознание коллективной языковой личности массового реципиента лингвистическими средствами, встроенными в риторические структуры, как образца «политлингвистической технологии» первой половины XX в. в России. Выстроена оппозитивная типология языковой личности вождя-идеолога в большевистском дискурсе на материале текстов В.И. Ленина и И.В. Сталина по двум комплексным основаниям: 1) с точки зрения хронологической первичности продуцируемого идейного спектра и степени самостоятельности речемыслительного процесса в рамках данного типа дискурса; 2) с учетом степени проявления речевой агрессии, уровня общего интеллектуального развития и типа речевой культуры.

Русский религиозно-философский дискурс начала XX в. как идеологический оппозитив большевистского дискурса: ЛР параметры объективации групповой языковой личности. В рамках ЛР парадигмы русский религиозно-философский дискурс начала XX в. исследован с учетом референциально-тематического и концептно-метаязыкового критериев текстового маркирования. Осуществлена категориальная разработка понятия «групповая языковая личность» применительно к субъекту совокупного дискурсивно-текстообразующего процесса, состоящему из нескольких индивидуальных языковых личностей, объединенных общей интенцией, мотивацией речемыслительной деятельности. Комплексный анализ специфики репрезентации ЛР параметров групповой языковой личности русских религиозных философов, репрезентированной в дискурсе сборника статей о русской революции «Из глубины» (1918), служит моделированию картины мира выдающихся российских деятелей мировой культуры начала XX в., находившихся в идеологической оппозиции к победившему в результате октябрьского переворота 1917 г. мировоззрению и возвращенных в контекст отечественной философии в постсоветский период.

Лингвориторика советского официального дискурса периода Великой Отечественной войны в текстовом массиве передовых статей газеты «Правда». Анализ в ЛР парадигме корпуса передовых статей газеты «Правда» 1941–1945 гг. в аспекте экспрессии языкового сопротивления позволяет выявить типологическую специфику советского официального дискурса эпохи битвы с фашизмом, особенности механизмов речемыслительной деятельности, продуцирующих коммуникативный эффект «языкового

сопротивления». Разнообразие и высокая частотность употребления в советском официальном дискурсе экстремального военного периода экспрессивной лексики, тропов и фигур в качестве прагматической сверхзадачи данной жанрово-стилевой разновидности дискурса имело цель воодушевить коллективную советскую языковую личность, мобилизовать массы на беспощадную борьбу с врагом. ЛР анализ в аспекте системы аргументации демонстрирует широкое использование в дискурс-практике военных передовиц аргументы различных видов на всем диапазоне классификации и позволяет выявить *специфику аргументативной модели советской государственной машины* в экстремальной социополитической ситуации Великой Отечественной войны, реализующей убеждающую стратегию официального дискурса.

Последний блок эмпирического материала, представляя собой одновременно советский официальный масс-медиа дискурс военного периода, выступает в теоретико-методологическом плане переходным блоком ко второму компоненту триады: медийному дискурс-ансамблю как совокупности дискурс-практик.

II. Масс-медийный дискурс 2000-х гг. как ЛР инструмент формирования ценностных ориентиров языковой личности коллективного реципиента. В рамках масс-медиа дискурса 2000-х гг. системному ЛР исследованию подверглись: 2.1) специфика репрезентации в региональном дискурсивном пространстве концепта «Курорт Сочи» (в период до олимпийской гонки и присуждения соответствующего статуса); 2.2) особенности формирования в системе региональных печатных СМИ концепта-инновата «Олимпиада “Сочи-2014”»; 2.3) этнокультурные особенности репрезентации в русско- и англоязычных печатных СМИ концепта «Богатство».

Дискурсивное пространство Сочинского региона как объект ЛР исследования (концепт «Курорт Сочи»). Комплексный ЛР анализ контекстов – репрезентантов концепта «Курорт Сочи», выступающего одной из наиболее значимых ментальных доминант в сознании сочинца как региональной языковой личности, совокупной языковой личности Сочинского региона, позволяет выявить специфику восприятия различных характеристик регионально отмеченного фрагмента картины мира – с помощью анкетных вопросов, слов-стимулов ассоциативного эксперимента, предложенных местным жителям и отдыхающим, а также анализа региональных СМИ.

Формирование концепта «Олимпиада “Сочи-2014”» в региональном дискурсивном пространстве: ЛР подход. Изучение с позиций ЛР подхода репрезентаций в региональном дискурсивном пространстве (на материале контекстов СМИ и реакций респондентов) медиаконцепта-инновата «Олимпиада “Сочи-2014”» демонстрирует особенности его формирования во взаимодействии медийной формы лексико-семантических реализаций и формы представления в реакциях и развернутых суждениях респондентов как совокупной региональной языковой личности. Комплексный ЛР анализ позволяет выявить специфику вербализации данного концепта-инновата, который присутствует в ментальных представлениях совокупной региональной языковой личности в качестве конструкта, определяющего многие стороны ее жизнедеятельности с момента присвоения городу олимпийского статуса в июле 2007 г., определить стратегию и тактики СМИ в его репрезентации и установить определенные закономерности бытования общественного языкового сознания в условиях внедрения социокультурного феномена инновационного типа.

Дискурс современной прессы как смысловое поле формирования ценностных ориентиров коллективной языковой личности в ЛР парадигме (микрokonцептосфера «Богатство»). ЛР анализ корпуса контекстов печатных СМИ – репрезентантов микрokonцептосферы «Богатство» – демонстрирует этнокультурную специфику дискурсивных практик русско- и англоязычной прессы в рамках избранного сегмента картины мира. Сущностным признаком дискурса современной прессы выступает наличие ЛР инструментария формирования ценностных ориентиров коллективной языковой личности; при этом концепт «Богатство», выступающий одним из значимых лингвокультурных концептов, имеет специфические ЛР способы представления в разных этнолингвокультурах.

Последний блок эмпирического материала в теоретико-методологическом плане (содержательно-смысловой аспект) также занимает переходное положение – по отношению к заключительному дискурс-ансамблю исследуемого триадического комплекса:

микроконцептосфера «Богатство» смыкается в психолого-прагматическом аспекте с дискурсом особого типа, постулированным Сочинской ЛР школой – «дискурсом успеха».

III. Психолого-прагматический дискурс 2000-х гг. в популярных книжных сериях: ЛР особенности организации американского переводного и отечественного «дискурса успеха». В рамках психолого-прагматического дискурса начала XXI в. в ЛР парадигме изучен текстовой массив американских переводных и отечественных популярных книжных серий о достижении успеха в современном мире. Корпус текстов, раскрывающих технологии самопроектирования успешной личности, обладающий значительным потенциалом психологического воздействия на реципиента, имеет особенности организации, позволяющие постулировать соответствующий тип дискурса, выявить его ЛР конструкт, формирующий ментальное пространство особого типа, установить в рамках последнего общечеловеческий инвариант и элементы этнокультурной специфики.

Таким образом, необходимость взаимосвязанного изучения проблем ЛР организации и функционирования *политического, масс-медиа- и психолого-прагматического типов дискурса* обусловлена их объективной ролью в качестве *аксиологических детерминант* построения актуальной на данный момент исторического развития общества ЛР картины мира [4]. Последняя выступает в качестве дискурс-универсума, в рамках которого осуществляется жизнедеятельность коллективной языковой личности этноса, совокупной языковой личности этносоциума рассматриваемого исторического периода развития государства и общества. Исследуемые дискурс-ансамбли корреспондируют в аспекте целенаправленного и комплексного воздействия на языковое сознание коллективного реципиента, его ассоциативно-вербальную сеть, тезаурус и прагматикон; тем самым активно формируются ценностные установки и мировоззренческие стереотипы, организующие жизнедеятельность общества и отдельной личности. Теоретические основы и методология исследования базируются на системном выявлении и сопоставлении ЛР способов формирования ценностных ориентиров коллективной языковой личности на примере совокупностей политических, медийных и психолого-прагматических дискурс-практик. В целом комплексное сопоставительное исследование дискурс-ансамблей данного триадического комплекса в ЛР парадигме позволяет сделать ряд концептуальных обобщений и выводов, установить принципы и закономерности реализации дискурсивных процессов в сфере социокультурной коммуникации во взаимосвязи с особенностями функционирования их субъекта – языковой личности разных типов – как продуцента и реципиента указанных типов дискурса и их более частных разновидностей. На этой основе разрабатываются рекомендации в области высшего профессионального образования гуманитарных направлений, в сфере социокультурной практики масс-медиа и других вербоцентрированных государственных институтов.

Примечания:

1. Ворожбитова А.А. Комплексное исследование дискурсивных процессов в российском социокультурно-образовательном пространстве XIX–XXI вв.: программные установки лингвориторической парадигмы // Вестник Сочинского государственного университета туризма и курортного дела. 2012. № 1 (19). С. 182-185.
2. Ворожбитова А.А. Сочинская лингвориторическая школа: программа и некоторые итоги // Вестник Поморского университета. Серия: Гуманитарные и социальные науки. 2011. № 1. С. 77-83.
3. Vorozhbitova A.A. Lingual rhetoric paradigm as integrative research prism in philological science // European researcher. 2010. № 2. С. 183-190.
4. Vorozhbitova A.A. Discourse-paradigmatics and Discourse-syntagmatics Categories in Linguo-rhetoric Paradigm // European researcher. 2011. № 11 (14). P. 1532-1537.
5. Vorozhbitova A.A. Program of professional linguistic personality study in linguo-rhetorical paradigm: scientist-philologist and classic writer // European researcher. 2011. № 4. С. 398-401.
6. Ворожбитова А.А. Интерпретативная культура языковой личности как инструмент изучения дискурсивных процессов: теория и методика формирования в лингвориторической парадигме // Вестник Сочинского государственного университета туризма и курортного дела. 2012. №2 (20). С. 197-200.
7. Ворожбитова А.А., Ромашенкова Е.С. Типология метапоэтического дискурса: лингвориторический подход // Вестник Сочинского государственного университета туризма и курортного дела. 2011. № 4 (18). С. 166-169; Renz T.Y. Conceptual and Technological Organization and Hold of International Scientific School "Linguo-rheoric Paradigm: Theoretical and Applied Aspects" // European Journal of Contemporary Education, 2012, Vol.(1), № 1. P. 40-47.

8. Ворожбитова А.А., Киреева Т.В. Языковая и литературная личность в лингвориторической парадигме: аспект дискурсивных стратегий // Вестник Сочинского государственного университета туризма и курортного дела. 2011. № 4 (18). С. 162-165.
9. Ворожбитова А. Синергетический аспект вузовского образования в свете лингвориторического подхода // Alma mater (Вестник высшей школы). 1999. № 2. С. 22-26.
10. Ворожбитова А.А. Концепция лингвориторического образования и организация научно-методической работы кафедры русского языка // Alma mater (Вестник высшей школы). 1999. № 11. С. 30-33.
11. Ворожбитова А.А. Лингвориторическое образование как социокультурная стратегия // Известия высших учебных заведений. Северо-Кавказский регион. Серия: Общественные науки. 2003. № S9. С. 88-96.
12. Ворожбитова А.А. Альтернативы лингвориторическому образованию – нет! // Мир русского слова. 2004. № 3. С. 260-33.
13. Ворожбитова А.А. О концепции лингвориторического образования // Высшее образование в России. 2005. № 11. С. 91-96.
14. Ворожбитова А.А. Языковая ситуация в Южном федеральном округе и концепция непрерывного лингвориторического образования // Педагогические науки. 2006. № 6. С. 34-41.
15. Ворожбитова А.А. Лингвориторические основы инновационного педагогического процесса по программе дополнительного профессионального образования «Деловая коммуникация» в Сочинском госуниверситете // Вестник Сочинского государственного университета туризма и курортного дела. 2008. № 3-4. С. 111-129; Ворожбитова А.А. Официальный дискурсивный фон исторического этапа Великой Отечественной войны: экспрессия Победы в лингвориторике «Правды» 1941–1945 гг. // Былые годы. Российский исторический журнал. 2012. № 3 (25). С. 76-81.
16. Ворожбитова А.А. Филолог как профессиональная языковая личность в инновационном потенциале Федерального государственного стандарта третьего поколения (ФГОС-3): лингвориторико-синергетический подход // Вестник Сочинского государственного университета туризма и курортного дела. 2010. № 4. С. 144-149.
17. Ворожбитова А.А., Ренз Т.Е. Научно-методические рекомендации по модернизации основных образовательных программ ВПО филологического направления на основе исследования этнокультурной специфики художественной рецепции поэтического текста русской классики российскими и американскими студентами // Вестник Сочинского государственного университета туризма и курортного дела. 2010. № 4. С. 150-156.
18. Ворожбитова А.А., Тимофеев А.В. Билингвальный аспект непрерывного лингвориторического образования (русский/иностранные языки) с позиций компетентностного подхода: направления бакалавриата // Вестник Сочинского государственного университета туризма и курортного дела. 2012. № 2 (20). С. 205-210.

**Political, Mass Media and Psychological-pragmatic Types of Discourse:
Linguo-rhetoric Dynamics of Discursive Processes as a Determinant of Russian
Socio-cultural and Educational Environment of XX–XXI Centuries**

Aleksandra A. Vorozhbitova

Sochi State University, Russia
26a, Sovetskaya st., Sochi, 354000
Dr. (philological), Dr. (pedagogical), Professor
E-mail: alvorozhbitova@mail.ru

Abstract. The article presents theoretical and methodological foundations of socio-cultural discursive processes study in the form of outline of studies by Sochi Linguo-rhetoric School in the field of determinants of Russian socio-cultural environment of XX–XXI centuries. Political, mass media and psychological-pragmatic discourse practices are considered as interpenetrating triadic system in the world outlook aspect, intentionally forming axiology of collective linguistic personality of ethnic society in terms of drastic changes of state ideology.

Keywords: linguo-rhetoric paradigm, discursive processes-determinants, linguistic personality, Russian socio-cultural and educational environment, political discourse, mass media discourse, psychological-pragmatic «discourse of success».

UDC 81