

Copyright © 2019 by Sochi State University



Published in the Russian Federation
Sochi Journal of Economy
Has been issued since 2007.
ISSN: 2541-8114
2019, 13(2): 204-214

www.vestnik.sutr.ru



UDC 379.85+398

Ethnocultural Technologies as a Resource of Economic Development of Regions. The Experience of Serbia

Leonas Tolvaišis^{a,*}

^a Union Nikola Tesla University, Serbia

Abstract

Drawing on the case of Serbia, the article analyses problems of development and efficiency of applying ethnocultural technologies in the sphere of rural tourism in the context of search for new priority directions of tourism development in a state undergoing a protracted socioeconomic transition. It explores into peculiarities of rural tourism development as the state abounding in natural and cultural resources finds itself under unfavourable economic, social and demographic conditions. The article lays out the general context of rural tourism development in Serbia, whereas the problem of efficiency of ethnocultural technologies becomes particularly relevant. It analyses the experience of applying the most widespread ethnocultural technologies in the context of the genesis of rural tourism model in Serbia. Both positive practice and cases of erroneous application of ethnocultural technologies in rural tourism are presented. The article concludes that a functioning tourist platform is being established due to emergent networks of cooperation involving national, regional and municipal authorities, economic subjects, agricultural producers, academic community and other stakeholders in rural tourism in Serbia. The results can be applied at all levels of governance in developing tourist products and platforms.

Keywords: rural tourism, ethnocultural technologies, tourism, Serbia, rural development.

1. Введение

Распад Югославии положил начало поиску новых направлений специализации туризма Сербии в связи с потерей выхода к морю. Последовавшее внимание академического сообщества к сельскому туризму обусловлено традиционной исторической, демографической и экономической ролью села. Сербия относится к числу наиболее аграрных стран Европы. 85 % территории Сербии приходится на сельскую местность, доля сельского населения страны составляет 40,6 % (Митровић, 2015: 61), а в сельском хозяйстве занято 48 % от общего числа сельского населения (Богданов, Бабовић, 2014: 68). Сокращающаяся доля занятых в сельском хозяйстве от общего числа работающего населения страны (с 17,2 % в 2014 г. до 15,3 % в 2017 г.), тем не менее, в четыре раза превышает средний показатель государств-членов Европейского союза (3,9 %) (Влада, 2018: 54). Неформальная занятость особо выражена в сельском хозяйстве (49,2 % от общего числа неформально трудоустроенных) (Влада, 2018: 55). Доля сельскохозяйственного населения Сербии сократилась с 17 % в 1991 г. до 10,9 % в 2002 г. и достигла 6,84 % по данным последней переписи 2011 г. (Митровић, 2015: 42). Следствием индустриализации стало старение сельского населения и отток жителей сёл в города. В горных и приграничных районах Западной, Южной и Восточной Сербии число сёл, насчитывающих менее

* Corresponding author

E-mail addresses: leonas.tolvaisis@fdb.edu.rs (L. Tolvaišis)

50 жителей, в 1948 г. составляло 12, а согласно данным последней переписи 2011 г. – уже 546; число сёл, где проживало менее 100 жителей, за тот же период выросло с 62 до 447 (Митровић, 2018: 18).

О значительном экономическом потенциале сельского туризма свидетельствует наличие в стране полумиллиона сельских домохозяйств. Налицо контраст между, с одной стороны, обилием природных и культурных ресурсов, и с другой – уровнем безработицы на селе (12 %, в т. ч. среди молодежи до 24 лет – 30 %) (Брадаш, 2017: 17), сокращением сельского населения и низкими темпами экономического развития.

С начала XXI века научным сообществом ведётся поиск возможностей противодействия оттоку населения из сельской местности посредством концепции развития сельского туризма, предполагающей развитие инфраструктуры, туристической привлекательности области, туристических продуктов, диверсификации экономики села, стандартизации и категоризации объектов размещения, нормативной и практической интеграции сельского хозяйства и туризма, информирования сельского населения о возможностях сельского туризма, сохранения аутентичной сельской среды, защиты памятников культуры, поддержания архитектурной традиции, политики экономического поощрения сельского туризма, совершенствования законодательных решений.

Для развития сельского туризма в Сербии существуют предпосылки природного, культурного и социального характера, включая природный потенциал, значительные площади земель сельскохозяйственного назначения, доля активного населения в сельскохозяйственном секторе, традиционный характер сельского хозяйства, незагрязнённая почва, подходящая для производства органической пищи, потенциал для производства местных гастрономических продуктов, многообразие форм материальной и нематериальной культуры, богатая традиция сельской жизни и кулинарного предложения, интерес местных сообществ в развитии села.

Сельский туризм обозначен в качестве приоритетной области развития туризма Стратегией развития туризма Республики Сербия (Министарство 2016: 45) и Стратегии маркетинга туризма в Воеводине (Туристичка организација Војводине, 2018: 16). Перспективы возрождения села посредством сельского туризма ассоциируются с преодолением фактора сезонности, поощрением сельскохозяйственного производства и гарантированного спроса на местную продукцию, бесперебойного снабжения гостиниц и ресторанов региона, гарантиями качества органической пищи.

2. Материалы и методы

Для написания статьи использованы нормативно-правовые документы Министерства торговли, туризма и коммуникаций Республики Сербия, информационно-отчетные материалы Республиканского института статистики, а также стратегические, программные и концептуальные документы государственных и региональных органов исполнительной власти и прочих акторов, работающих в сфере сельского туризма. При проведении исследования использованы аналитический и статистический методы, а также метод нарративного анализа, позволяющие обобщить и выявить общенациональный и региональные подходы к развитию сферы сельского туризма и применению в ней этнокультурных технологий.

3. Обсуждение

Актуальность развития сельского туризма в Сербии отражена в научных работах, в которых исследуются модели этнотуризма (Павловић, Јовановић, 2009; Митровић, 2018); туристическая валоризация культурного наследия (Бјељац и др., 2014); конкурентоспособность сельских дестинаций (Вуковић, 2010); событийный туризм (Бјељац, 2006); развитие села как фактор сокращения бедности (Мирковић, 2010); трудоустройство сельского населения (Божић, 2011); малые сельские домохозяйства и несельскохозяйственные виды экономической деятельности (Богданов, 2007).

Рядом авторов отмечается, что действия организаций, муниципалитетов и государственных институтов недостаточны для создания базы устойчивого развития сельского туризма в Сербии (Дедеић, 2015; Миленковић, Утвић 2013; Бошковић, Томић, 2013). Особого внимания заслуживают оценки, что проекты развития сельского туризма в Сербии продвигаются в систематически неблагоприятных условиях старения сельского населения, эмиграции и социального опустошения (Митровић, 2018). Отмечается, что

системные предпосылки для устойчивого демографического, экономического и социального развития села отсутствуют, вопреки потенциалу этносёл, живописной природы, производства здоровой пищи и гостеприимного менталитета. Экономические, организационные условия развития сельского туризма и законодательство Сербии отстают от соседних Словении и Хорватии (Пенић, 2015: 176). Сербское село характеризует неразвитость инфраструктуры, низкая продуктивность экономики, низкий уровень образования местного населения, пассивность по отношению к сохранению наследия и аутентичности среды. В числе препятствий развитию сельского туризма в Сербии – неразвитость коммунальной инфраструктуры, несоразмерность сельскохозяйственных угодий перспективам развития туристических продуктов, неудовлетворительный уровень инвестиций из национальных и международных фондов, недоступность кредитов и налоговых послаблений, недостаточная степень муниципальной поддержки и институционализации партнёрства в сельском туризме, несистематизированные законодательные решения, обуславливающие сложность административных процедур, неналаженность инспекционного контроля сельских туристических объектов, отсутствие системы социальной защиты посредством развития сельской местности (Пенић, 2015: 94). В отсутствие экономической и социальной устойчивости сёл в сочетании со здоровой окружающей средой и сформировавшейся культурной идентичностью маркетинговые стратегии этносёл могут оказаться контрпродуктивными, а сами проекты привлечения туристического потока потерпеть крах в случае утраты искусственного поддержания. Подобные проекты в условиях Сербии нуждаются в значительных инвестициях и уязвимы к коррупционно-«отмывочным» схемам, а также таят в себе риск нераспознавания аутентичных культурных ценностей (Митровић, 2018).

В сложных социально-экономических условиях особое значение приобретает проблема эффективности этнокультурных технологий в контексте развития сельского туризма. Для целей настоящей работы отдадим предпочтение определению этнокультурных технологий как методов и приёмов сохранения, изучения, приумножения и распространения материальной и духовной культуры, жизненного уклада, традиций, социальных норм и ценностей населяющих регион народов, оптимизации их этнокультурного развития (Григорьева: 247; Федорова, 2016). В основу этнокультурной «техники реализации теории в практику» (Беспалько, 2006: 109) при организации социально-культурной деятельности положены фольклорная культура, культурные традиции и народное творчество. Предполагаемые этнокультурными технологиями подходы к организации социокультурных процессов и использованию этнокультурных ценностей могут представлять экономический интерес для региона, обладая значительным потенциалом сохранения этнокультурных традиций региона и их перевода на самокупаемую основу. Многообразие обучающих и творческих этнокультурных технологий таит в себе возможности диверсификации региональной и национальной экономики в контексте современных вызовов. Экономическим потенциалом могут обладать любые направления этнокультурных технологий, включая событийные, этнопедагогические, музыкальные, обрядово-ритуальные, фольклорные, гастрономические, этнопсихологические и пр.

4. Результаты

В сельских регионах Сербии насчитывается свыше 32.000 зарегистрированных и незарегистрированных мест, которые могут быть задействованы в сельском туризме, в т. ч. 10.000 – непосредственно на селе, в сельских домохозяйствах (MDG Achievement Fund, 2011: 74). В 2014 году туризм являлся основным видом деятельности для приблизительно 300 сельских домохозяйств, располагающих 8000 местами размещения, в которых туристами ежегодно реализовывалось 150.000 ночёвок (Петровић, 2014). Средний показатель заполненности объектов составлял 40 %. В начале 2019 года в Сербии насчитывалось уже свыше 1.000 зарегистрированных сельских домохозяйств, занятых в туризме; у многих ежегодная численность гостей превышала 1500 (Нова економија, 2019).

Ежегодный доход от сельского туризма в Сербии составляет 10 млрд. динаров (6,17 млрд. руб.), или шестую часть от совокупного ВВП в сфере туризма (62,4 млрд. дин. = 38,5 млрд. руб.). (Службени лист општине Ражањ, 2018: 1490). Вышеупомянутая сумма включает в себя свыше 5 млрд. дин. доходов от размещения и 5 млрд. дин. прочих доходов в сфере туризма.

Сельский туризм в Сербии регионально рассредоточен и отличается разнообразием ландшафта и предложения. Основа для сельского туризма создана в Воеводине, центральной и западной Сербии, где наблюдается активное развитие сельского туризма. Основные направления культурного туризма включают в себя культурное наследие (Нижний Придунайский край, Южный Банат, Голия, Восточная Сербия, Фрушка-Гора); этносёла и сельский событийный туризм (Центральная Сербия, Нижний Придунайский край, Южный Банат, Восточная Сербия, Фрушка-Гора); гастрономический и винный туризм (Копачица, Южный Банат, Сокобаня, Северная и Юго-Восточная Сербия, Фрушка-Гора). В развитии сельских регионов Стара-Планины, Верхнего и Нижнего Придунайского регионов культурные ресурсы сочетаются с курортным потенциалом. В Воеводине наблюдается рост производства органической пищи, этно- и экотуризма. Растущей популярностью у туристов пользуются туристические продукты, в основу которых положены концепции здорового образа жизни и органической пищи.

Модель сельского туризма Сербии основана на экономической, социальной и экологической устойчивости (MDG, 2011: 86). Туристическое предложение в сельском туризме состоит из двух элементов: направлений туристической деятельности и объектов размещения. В основу позиционирования туристического предложения Сербии положены природные и культурные ресурсы, а последние, в свою очередь, включают в себя материальные и нематериальные элементы. Цельное представление о сельском туризме призвана давать насыщенная культурными событиями жизнь, характеризующая всю территорию страны.

Официальная совокупность сербского портфолио ценностей, согласно Стратегии развития туризма в Республике Сербия, включает в себя культурное богатство, искусство и литературу, развлекательную досуговую культуру, гостеприимство, страсть и гордость, сочетание традиции и модерна (Влада, 2018: 71). Вышеупомянутые ценности представляют собой основу туристических продуктов, подлежащих коммерциализации (в частности, краткие посещения Белграда, туры и речные круизы, события и фестивали, сельский опыт и курорты). В стратегии указаны следующие туристические продукты: сельский туризм, туры по Дунаю, национальные парки и парки природы, а также «местный образ жизни» (Влада, 2018: 71).

Практика сельского туризма в Сербии позволяет выделить ряд успешных элементов туристического предложения. В их числе – соблюдение особенностей традиционной архитектуры края в эстетике объектов размещения; дифференциация местной специфики объектов размещения: акцент на традиции региона либо на его современности; акцент на непосредственном контакте с жителями; гостеприимный психологический климат и чувство непосредственной заботы хозяев (MDG, 2011: 69). Направления деятельности успешных проектов ориентированы на местную традицию и обычаи, а также на местную гастрономию. Тем не менее, степень включённости культурных ценностей в туристическое предложение регионов уступает их потенциалу из-за неудовлетворительного (за исключением городских центров) физического состояния дворцов, хуторов, мельниц и прочих объектов и их неготовности к принятию туристов.

Ревитализация исторических памятников как этнокультурная технология подразумевает включение сёл и городов, в которых имеются ценные архитектурные объекты, в туристические продукты, в основу которых закладываются историческая и социальная специфика края и особый подход к экономической деятельности, благоприятствующий сохранению исчезающих навыков, умений и традиционных ценностей для будущих поколений. Ревитализация предполагает изменение предназначения дворцов, замков, исторических зданий и целых сёл и кварталов; присвоение им гостинично-ресторанных и событийных функций при сохранении внешней аутентичности. Эффективность ревитализации зависит от устойчивости фундаментальных ресурсов туристического предложения и возможностей привлечения средств на защиту и сохранение культурной специфики региона. Опыт ревитализации заброшенных производственных хуторов в Сербии показывает, что превращение древних центров сельского хозяйства в гостинично-ресторанные комплексы не в полной мере обеспечивает реализацию их туристического потенциала, обусловленного их историческими, экономическими и культурными особенностями.

Основной формой реализации технологии ревитализации культурного наследия в области сельского туризма Сербии является этносело. Этносёла производят зрительный

эффект аутентичности страны, их целями является ознакомление туристов с образом жизни местных сообществ и возрождение сёл. Значение придаётся непосредственному контакту туристов с местным сообществом и его культурной традицией (Павловић, Јовановић, 2009).

Неотъемлемым элементом туристического продукта этносёл является местная пищевая продукция, а неотъемлемой характеристикой агробитоуризма – приобретение напрямую у производителя. Органическое огородничество получает распространение в семейных фермах. Производство органической пищи предполагает фазы конверсии и сертификации. Конверсия подразумевает переход с производства обычной пищи на производства органической с применением стандартов Закона об органическом производстве. Подписание соглашения с сертификационной фирмой полагает начало переходу к производству органической пищи (продолжительность перехода составляет 24-36 мес.; сертификаты продлеваются ежегодно). В производстве не используются химические удобрения; соблюдается закрытый цикл производства и оптимальный цикл питательных веществ. Преимущество отдаётся выращиванию местных сортов с применением технологий борьбы с паразитами. Производство органической пищи и сохранение традиционных сортов рассматривается в качестве формы сохранения идентичности региона. Сельскохозяйственная продукция выступает в качестве элемента идентичности села, залогом которой является невозможность её приобретения за пределами региона.

В Сербии предпринимаются попытки дифференциации туристического предложения по регионам и в зависимости от используемых ресурсов, как то: культурная деятельность в контексте исторических сёл; мастер-классы по приготовлению местной пищи и напитков; опыт дегустации природных продуктов. Предлагается также дифференцировать объекты размещения, что предполагает их адаптацию согласно основному виду деятельности с учётом традиционной архитектуры края (MDG, 2011: 86).

Особое значение в специализации сербского туризма придаётся нематериальным аспектам сельского туризма, концептуально обозначаемым как «образ жизни». Восприятие местных особенностей образа жизни как залога конкурентоспособности туристических продуктов основывается на распространённом нарративе туристов, согласно которому образ жизни является одним из преимуществ туризма Сербии (Толваишис, 2017). Концепция особого, размеренного стиля жизни охватывает все регионы страны – как сёла, так и города. Акцентируются местные события, традиции, обряды, в различных формах встречающиеся по всей территории страны.

Важной целью сельского туризма является развитие социальной инфраструктуры региона, в частности образовательных и здравоохранительных учреждений. Детским фондом ООН ЮНИСЕФ к внедрению в сельских регионах Сербии предложено возрождение сельских школ в качестве многофункциональных образовательных центров (Програм, 2011). Технология школьного туризма предполагает использование инфраструктуры сельских школ (зданий, спортплощадок, открытых пространств, садов, общежитий, подсобных помещений) в формировании туристических продуктов для детей, молодёжи и семей с задействованием местных природных, биологических, культурных, исторических, этнических ресурсов, человеческого капитала, компетенций и навыков местных жителей. С технологией школьного туризма тесно связаны досуговые программы для молодёжи в сельской среде. Поощряется образовательная, культурная, спортивная и природоохранная деятельность с упором на развитие межкультурной компетенции. В качестве примера реализации данной технологии можно привести образовательное хозяйство Мали-Иджош.

С начала XXI века всё большее внимание академического сообщества привлекает тема национального брендостроительства Сербии (Даший, 2015). В поиске уникальных культурных и природных ресурсов для создания национального бренда акцент делается на нематериальных элементах туристического предложения и психологической атмосфере, дополнением к которой выступают особенности местных объектов размещения. Со стратегией брендинга тесно связана разработка товарных знаков и знаков качества традиционного села (архитектура, ремёсла, кулинария), досуговых ферм, сельских объектов размещения, органической здоровой пищи, семейного туризма, гастрономии, дестинаций.

Важным шагом в направлении создания платформы сельского туризма Воеводины стало объединение десяти муниципалитетов под началом краевой исполнительной власти в целях маркетинга бассейна Дуная как туристической дестинации, разработки комплексных подлинно локальных туристических продуктов. Ключевую роль играет объединение усилий

производителей местной пищевой продукции, субъектов малого гостинично-ресторанного бизнеса и носителей традиционной этнической культуры.

Развитие туристической платформы не ограничивается территорией страны. Реализация проектов IPA в Сербии послужила стимулом для развития трансграничного сотрудничества в области туризма с Венгрией, Румынией, Хорватией, Болгарией. Итогом явилась разработка совместных туристических продуктов, важным элементом которых является традиционная культура населяющих приграничные области народов. Показателем успеха проекта географического брендинга местных вин.

Кластеризация как форма консолидации и оптимизации целей и средств субъектов хозяйствования поспособствовала развитию курортного и событийного туризма Воеводины. Количество туристов на курортах края с 2014 по 2017 г. выросло более чем на четверть. Число культурно-досуговых мероприятий в регионе с 2006 по 2016 г. выросло в шесть раз (Толвайшич, 2018). Многообразие специализированных субъектов в составе кластеров способствует выработке комплексного туристического предложения, включающего в себя водный, событийный, религиозный и прочие формы туризма. Для сохранения нематериального культурного наследия значение имеют кластер художественных ремёсел и кластер креативных индустрий.

Потенциал туризма для сохранения культурного наследия заключается в возможностях поддержки критической массы носителей традиционных художественных, производственных, гастрономических и прочих навыков и умений. Предпосылкой направления доходов от туризма на цели сохранения местных культур является вовлечение местных жителей в развитие сельского туризма на постоянной основе. Ценности местных сообществ выступают элементом оригинального туристского опыта. Роль местных сообществ в развитии туризма неразрывно связана с нематериальными аспектами культурного наследия, традиционно негласными навыками и умениями, бытом – кулинарией, уборкой, ремёслами. Сохранение культурной традиции посредством событийного туризма предполагает краеведческое просвещение местного населения при поддержке муниципальной властью домохозяйств, занятых в туризме, а также ослабление налогового бремени, вовлечение профессиональных кадров в организацию событий, сотрудничество турагентств с музеями и центрами культуры. Предлагается также включение местных сообществ в процесс контроля качества (MDG, 2011: 121).

Нематериальное культурное наследие, как правило, выступает дополнительным туристическим ресурсом, за исключением отдельных манифестаций (Вуков собор в селе Тршич) (Бјельцац и др., 2014). Наибольшую туристическую ценность представляют праздники сербской крёстной славы, дня святого Георгия, народный танец-хоровод коло, гончарные изделия с. Злакуса, гусельное пение, свирельная музыка (Бјельцац и др., 2014). Традиция событийного туризма сложилась благодаря этническому многообразию, находящему выражение в разнообразии форм экономической деятельности, навыков и мировоззренческих представлений. В числе наиболее посещаемых этнических фестивалей – закрытие фестиваля жатвы *Дужиянца* в центре г. Суботицы (8-10 августа, 20 тыс. посетителей); словацкий национальный фестиваль (Бачки-Петровац, 8-10 августа, 10-15 тыс. посетителей). Посещаемость фестиваля «Золотые руки» в Сокобане служит источником дополнительного заработка для местного населения, способствуя сохранению традиций посредством демонстрации традиционных способов приготовления пищи, аутентичного фольклора и ремёсел. Праздник Ивана Купалы в Заечаре предполагает сбор участниками трав для приготовления народных блюд. О наметившемся росте этнического туризма посредством включения местного населения в процесс формирования аутентичного и креативного туристического продукта свидетельствуют косьба на Райце и фестиваль этнического двора в Крагуевце.

С другой стороны, рост рынка этнического туризма не всегда способствует сохранению аутентичной культурной традиции. Ввиду несистематического характера развития сельского туризма в отсутствие завершённой туристической платформы терминология «этно-» сёл, ресторанов и домов нередко используется произвольно. Следствием коммерциализации традиции и пренебрежения экспертной этнологической и антропологической апробацией стали этнические рестораны с неаутентичным интерьером и меню, фестивали, имитирующие традицию, и мифологизация псевдоистории (напр., туристический маршрут «по следам первого вампира» – село Зарожье, река Градац) (Будийћ Кречковић, 2019) Противостоять этой тенденции стремятся турагентства, специализирующиеся на

профессиональном представлении местного нематериального культурного наследия посредством погружения туристов в местную культурную среду методом включённого наблюдения. Такой подход, основанный на проверенных исторических данных и внедряемый в малых средах, пользуется спросом у туристов. Для выявления культурных ценностей, имеющих значение для сохранения идентичности и ценностей местных сообществ, необходим комплекс систематических инвестиционных, налоговых и образовательных мер. Предпосылкой успеха этносёл является аутохтонный характер инициативы, исходящей от самой местной общины.

5. Заключение

Характерной чертой развития туристической сферы Сербии является становление целостного подхода к историко-культурным ценностям как к аттрактору сельского туризма, состоящему из самобытного комплекса материального и нематериального культурного наследия. Сельский туризм в качестве основы этнокультурных технологий призван способствовать преемственности культурной традиции в сочетании с экономической устойчивостью. В основу местных туристических продуктов положена возможность ознакомления с историей и культурами народов и региональной ценностной традицией, обусловленной опытом многовекового совместного проживания и сотворчества. Этнокультурное разнообразие территории рассматривается в качестве показателя ценности представленных на ней туристических продуктов. На всей территории Сербии концепция «наследия села» предполагает сочетание традиционных разновидностей объектов размещения, архитектуры, ремёсел, музыки, хореографии, гастрономии, событий, обычаев и традиций. Одним из ключевых элементов туристической модели Сербии является концепция «сельской жизни» и связанная с ней идея особого, размеренного стиля жизни в стране. Концепция сельского туризма как производного от сельской жизни, сельскохозяйственной продукции, услуг и психологического эффекта призвана создавать рынки сбыта для местной мясной и винной продукции, мёда и пр. Материальные элементы туристического предложения включают в себя историческое наследие, гастрономию и традиционные события. Не меньшее значение придаётся нематериальным элементам: эмоциональному опыту соприкосновения с видами деятельности и объектами размещения, размеренному темпу сельской среды, аутентичному характеру места и жителей, гостеприимному психологическому климату, аккультурации туристов в локальной среде.

Опыт успешных сербских сёл свидетельствует, что залогом успеха сельского туризма выступает не коммерческая мотивация, а коллективно осознанная потребность в сохранении культурной идентичности. Анализ становления модели сельского туризма в Сербии свидетельствует о постепенном развитии туристической платформы на базе межотраслевой системы технологических стандартов, предполагающей комплексный подход к использованию этнокультурных технологий. Институционализация сетей сотрудничества институтов государственной, краевой и муниципальной власти, хозяйствующих субъектов, академического сообщества и гражданских объединений посредством развития форм государственно-частного партнерства даёт первые результаты в сфере функционирования туристической платформы. Применение такого подхода мотивировано пониманием, что основой жизнеспособного туристического продукта может выступать только всесторонне развитое село. Сельский туризм перспективен в качестве дополнительного стимула развития экономически и демографически устойчивых сёл со здоровой окружающей средой и развитой культурой гражданского участия местного сообщества, обладающего организационными и предпринимательскими навыками.

Литература

Беспалько, 2006 – Беспалько И.И. *Этнокультурные технологии в деятельности региональных национально-культурных центров*. Челябинск: Челябинская государственная академия культуры и искусств, 2006.

Бјелџац, 2006 – Бјелџац Ж. *Теоријско-методолошке основе манифестационог туризма*. Београд: САНУ, 2006.

Бјелџац et al., 2014 – Бјелџац Ж., Терзић А., Ђурчић Н. Туризмолошка валоризација нематеријалне културне баштине Србије по Хилари ду Крос методи // *Етноантрополошки проблеми*, 2014. № 1. С. 195-217.

- Богданов, 2007** – Богданов Н. Мала рурална домаћинства у Србији и рурална непољопривредна економија. Београд: УНДП, 2007.
- Богданов, Бабовић, 2014** – Богданов Н., Бабовић М. Радна снага и активности пољопривредних газдинстава. Београд: Републички завод за статистику, 2014.
- Божич, 2011** – Божич Д. Запосленост руралног становништва Србије // *Економика пољопривреде*, 2011. № СБ-2 (58). С. 79-103.
- Брадаш, 2017** – Брадаш С. Живети и радити достојанствено у руралним крајевима Србије // *Европске свеске. Европска политика и развој руралних заједница у Србији*, 2017. № 10. С. 15-25.
- Бујдић Кречковић, 2019** – Бујдић Кречковић Ј. (Зло)употреба традиције у туристичкој понуди // *Бизнис & Финансије*, 2019. № 160. С. 48-50.
- Влада Републике..., 2018** – Влада Републике Србије. Трећи национални извештај о социјалном укључивању и смањењу сиромаштва у Републици Србији. Београд, 2018.
- Вуковић et al., 2010** – Вуковић П., Арсић С., Цвијановић Д. Конкурентност руралних туристичких дестинација // *Економика пољопривреде*, 2010. №. С. 47-60.
- Григорјева, 2011** – Григорјева Е.И. Современные технологии социально-культурной деятельности. Тамбов: Наука-бизнес-общество, 2011.
- Дашић, 2015** – Дашић Д. Изабране теме: медијски, историјски и етички аспекти брендирања. Јагодина: Народна библиотека Јагодина, 2015.
- Дедеић, 2015** – Дедеић Д. Улога туризма у смањењу сиромаштва у руралним областима Републике Србије // *Тимс.Акта*, 2015. № 1 (9). С. 25-36.
- Миленковић, Утвић, 2013** – Миленковић С., Утвић С. Изазови руралног простора Србије перспективној туристичкој активности // *Економика пољопривреде*, 2013. № 60 (1). С. 65-76.
- Мирковић, 2010** – Мирковић М. Интегрални рурални развој као фактор смањења сиромаштва // *Економски погледи*, 2010. № 1. С. 45-54.
- Мирковић, 2015** – Митровић М. Села у Србији: промене структуре и проблеми одрживог развоја. Београд: Републички завод за статистику, 2015.
- Мирковић, 2018** – Митровић М. Етно-села и културни идентитет // Шкорић Д. (ур.) *Етно-села и сеоске амбијенталне целине у Републици Србији и Републици Српској*. Београд: САНУ, 2018. С. 13-22.
- Нова економија, 2019** – Нова економија, 2019. Од 1. јула сви који се баве сеоским туризмом плаћаће порез на приход [Електронни ресурс]. URL: <http://novaekonomija.rs/vesti/vesti-iz-zemlje/od-1-jula-svi-koji-se-bave-seoskim-turizmom-pla%С4%87a%С4%87e-porez-na-prihod>
- Павловић, Јовановић, 2009** – Павловић С., Јовановић Б. Комплементарност етно и еко туризма на примерима златиборских села // *Зборник радова*, 2009. № LVII. С. 165-180.
- Петровић, 2014** – Петровић М. *Квалитет агротуризма Војводине и његов утицај на ставове локалног становништва*. Нови Сад: Универзитет у Новом Саду, 2014.
- Програм развоја..., 2011** – Програм развоја одрживог руралног туризма у Републици Србији // *Службени гласник*. 16.11.2011. № 85.
- Службени лист општине Ражањ, 2018** – Службени лист општине Ражањ. 19.12.2018. № 17.
- Толваишис, 2017** – Толваишис Л. Наративи о Србији међу страним држављанима на боравку у Србији. Потенцијали за изградњу бренда Србије. *Култура Полиса*, 2017. № 33. С. 353-365.
- Толваишис, 2018** – Толваишис Л. Реализација националне политике и сохранение историко-културног наслеђа в контексте развития трансграничного еврорегиона: опыт Воеводине (Сербия) / *Сборник науч. ст. Всероссийской науч. конференции, посвященной 30-летию СНИЦ РАН и СГУ «Социальные, экономические, технологические и экологические аспекты устойчивого развития регионов России»*. Сочи: СНИЦ РАН, СГУ, 2018. С. 178-184.
- Туристичка организација Војводине** – Туристичка организација Војводине. Маркетинг план развоја туризма Војводине. 2018. [Електронни ресурс]. URL: <http://vojvodinaonline.com/media/2018/09/MARKETING-PLAN-FINAL.pdf>
- Федорова, 2016** – Федорова С.Н. Етнокултурне технологии в современном образовательном процессе // *Образовательные технологии и общество*, 2016. № 4. С. 106-111.

Bošković et al., 2013 – Bošković T., Tomić R., Tomić D. Potentials and Limitations for The Development of Rural Tourism in Vojvodina // *Economics of Agriculture*, 2013. № 1. pp. 1-22.

MDG Achievement Fund – MDG Achievement Fund. Мастер план одрживог развоја руралног туризма Србије. Београд: MDG Achievement Fund, 2011.

References

Bespalko, 2006 – *Bespalko I.I.* (2006). Etnokul'turnye tekhnologii v deyatelnosti regional'nykh natsional'no-kul'turnykh tsentrov [Ethnocultural technologies in the activities of national cultural centres]. Chelyabinsk: Chelyabinsk State Academy of Culture and Arts. [in Russian]

Bjeljac, 2006 – *Bjeljac Ž.* (2006). Teorijsko-metodološke osnove manifestacionog turizma [Theoretical and methodological foundations of event tourism]. Belgrade: SASA. [in Serbian]

Bjeljac et al., 2014 – *Bjeljac Ž., Terzić A., Ćurčić N.* (2014). Turizmološka valorizacija nematerijalne kulturne baštine Srbije po Hilari du Kros metodi [Tourismological valorization of intangible cultural heritage of Serbia according to the Hilary du Cros method]. *Etnoantropološki problemi*. № 1. C. 195-217. [in Serbian]

Bogdanov, 2007 – *Bogdanov N.* (2007). Mala ruralna domaćinstva u Srbiji i ruralna nepoljoprivredna ekonomija [Small rural households in Serbia and rural non-agricultural economy]. Belgrade: UNDP. [in Serbian]

Bogdanov, Babović, 2014 – *Bogdanov N., Babović M.* (2014). Radna snaga i aktivnosti poljoprivrednih gazdinstava [Labour force and activities of agricultural farmsteads]. Belgrade: Statistical office. [in Serbian]

Bošković et al., 2013 – Bošković T., Tomić R., Tomić D. (2013). Potentials and Limitations for The Development of Rural Tourism in Vojvodina. *Economics of Agriculture*. № 1. pp. 1-22.

Božić, 2011 – *Božić D.* (2011). Zaposlenost ruralnog stanovništva Srbije [Employment of Serbia's rural population]. *Ekonomika poljoprivrede*. № SB-2 (58). pp. 79-103. [in Serbian]

Bradaš, 2017 – *Bradaš S.* (2017). Živeti i raditi dostojanstveno u ruralnim krajevima Srbije [Living and working with dignity in rural areas of Serbia]. *Evropske sveske*. № 10. pp. 15-25. [in Serbian]

Bujdić Krečković, 2019 – *Bujdić Krečković J.* (Zlo)upotreba tradicije u turističkoj ponudi [(Mis)use of tradition in tourism supply]. *Biznis & Finansije*. № 160. pp. 48-50. [in Serbian]

Dašić, 2015 – *Dašić D.* (2015). Izabrane teme: medijski, istorijski i etički aspekti brendiranja [Selected topics: media, historic and ethical aspects of branding]. Jagodina: Narodna biblioteka Jagodina. [in Serbian]

Dedeić, 2015 – *Dedeić D.* (2015). Uloga turizma u smanjenju siromaštva u ruralnim oblastima Republike Srbije [The role of tourism in poverty reduction in rural areas of Serbia]. *Tims. Acta*. № 1 (9). pp. 25-36. [in Serbian]

Fedorova, 2016 – *Fedorova S.N.* (2016). Etnokul'turnye tekhnologii v sovremennom obrazovatel'nom protsesse [Ethnocultural technologies in modern educational process]. *Obrazovatel'nye tekhnologii i obschestvo*. № 4. pp. 106-111. [in Russian]

Grigoryeva, 2011 – *Grigoryeva E.I.* (2011). Sovremennye tekhnologii sotsial'no-kul'turnoi deyatelnosti. Tambov: Nauka-biznes-obschestvo. [in Russian]

MDG Achievement Fund, 2011 – MDG Achievement Fund. Master plan održivog razvoja ruralnog turizma Srbije [Master plan of sustainable development of rural tourism in Serbia]. Belgrade: MDG Achievement Fund. [in Serbian]

Milenković, Utvić, 2013 – *Milenković S., Utvić S.* (2013). Izazovi ruralnog prostora Srbije perspektivnoj turističkoj aktivnosti [Challenges of Serbia's rural space to prospective tourist activities]. *Ekonomika poljoprivrede*. № 60 (1). pp. 65-76. [in Serbian]

Mirković, 2010 – *Mirković M.* (2010). Integralni ruralni razvoj kao factor smanjenja siromaštva [Integral rural development as a poverty reduction factor]. *Ekonomski pogledi*. № 1. pp. 45-54. [in Serbian]

Mitrović, 2015 – *Mitrović M.* Sela u Srbiji: promene strukture i problemi održivog razvoja [Villages in Serbia: changes in structure and problems of sustainable development]. Belgrade: Statistical office. [in Serbian]

Mitrović, 2018 – *Mitrović M.* (2018). Etno-sela i kulturni identitet [Ethno villages and cultural identity]. Škorić D. (ed.) *Etno-sela i seoske ambijentalne celine u Republici Srbiji I Republici Srpskoj* [Ethno villages and rural ambiental units in the Republic of Serbia and the Republic of Srpska]. Belgrade: SASA, pp. 13-22. [in Serbian]

[Nova Ekonomija, 2019](#) – Nova Ekonomija, 2019. Od 1. jula svi koji se bave seoskim turizmom plaćaće porez na prihod [From 1 July all engaged in rural tourism to pay income tax] [Electronic resource]. URL: <http://novaekonomija.rs/vesti/vesti-iz-zemlje/od-1-jula-svi-koji-se-bave-seoskim-turizmom-pla%C4%87a%C4%87e-porez-na-prihod> [in Serbian]

[Pavlović, Jovanović, 2009](#) – Pavlović S., Jovanović B. (2009). Komplementarnost etno i eko turizma na primerima zlatiborskih sela [Complementarity of ethno- and eco-tourism exemplified by Zlatibor villages]. *Zbornik radova*. № LVII. pp. 165-180. [in Serbian]

[Petrović, 2014](#) – Petrović M. (2014). *Kvalitet agroturizma Vojvodine i njegov uticaj na stavove lokalnog stanovništva* [Quality of agrotourism in Vojvodina and its impact on attitudes of local population]. Novi Sad: Novi Sad University. [in Serbian]

[Program razvoja..., 2011](#) – Program razvoja održivog ruralnog turizma u Republici Srbiji [Sustainable Rural Tourism Development Program in the Republic of Serbia]. *Službeni glasnik*. 16.11.2011. № 85. [in Serbian]

[Službeni list opštine Ražanj, 2018](#) – Službeni list opštine Ražanj [Ražanj Municipality Official Journal]. 19.12.2018. № 17. [in Serbian]

[Tolvaišis, 2017](#) – Tolvaišis L. (2017). Narativi o Srbiji među stranim državljanima na boravku u Srbiji. Potencijali za izgradnju brenda Srbije [Narratives about Serbia among foreign citizens temporarily resident in Serbia]. *Kultura polisa*. № 33. pp. 353-365.

[Tolvaišis, 2018](#) – Tolvaišis L. (2018). Realizacija nacional'noi politiki i sokhranenie istoriko-kul'turnogo naslediya v kontexte razvitiya transgranichnogo evroregiona: opyt Voevodiny (Serbia) [Implementation of ethno-national policies and preservation of historical cultural heritage in the context of euroregion development: Vojvodina's experience (Serbia)]. *Collection of articles of all-Russian academic conference dedicated to the 30th anniversary of the Sochi Academic Research Centre of the Russian Academy of Sciences and the Sochi State University "Social, economic, technological and ecological aspects of sustainable development of Russia's regions"*. Sochi: SARC RAS, SSU, pp. 178-184.

[Turistička organizacija Vojvodine](#) – Turistička organizacija Vojvodine [Tourism Organization of Vojvodina]. Marketing plan razvoja turizma Vojvodine [Marketing Plan of Tourism Development in Vojvodina]. 2018. [Electronic resource]. URL: <http://vojvodinaonline.com/media/2018/09/MARKETING-PLAN-FINAL.pdf> [in Serbian]

[Vlada Republike Srbije, 2018](#) – Vlada Republike Srbije [Government of the Republic of Serbia]. *Treći nacionalni izveštaj o socialnom uključivanju i smanjenju siromaštva u Republici Srbiji* [Third national report on social inclusion and poverty reduction in the Republic of Serbia]. Beograd, 2018. [in Serbian]

[Vuković et al., 2010](#) – Vuković P., Arsić C., Cvijanović D. (2010). Konkurentnost ruralnih turističkih destinacija [Competitiveness of rural tourist destinations]. *Ekonomika poljoprivrede*. №. pp. 47-60. [in Serbian]

УДК 379.85+398

Этнокультурные технологии как ресурс экономического развития регионов. Опыт Сербии

Леонас Толвайшис ^{а, *}

^аУниверситет «Унион Никола Тесла», Сербия

Аннотация. В статье на примере Сербии рассматриваются проблемы развития и эффективность использования этнокультурных технологий в сфере сельского туризма в контексте поиска новых приоритетных направлений развития туризма государством, переживающим процесс длительной социально-экономической трансформации. Раскрывается специфика развития сельского туризма в неблагоприятных экономических, социальных и демографических условиях при наличии богатых культурных и природных ресурсов. Представлен общий контекст развития сельского туризма в Сербии, в котором

* Корреспондирующий автор

Адреса электронной почты: leonas.tolvaisis@fdb.edu.rs (Л.Л. Толвайшис)

особое значение приобретает проблема эффективности этнокультурных технологий. Анализируется опыт применения наиболее распространённых этнокультурных технологий в контексте становления модели сельского туризма в Сербии. Приводятся примеры как положительной практики внедрения этнокультурных технологий, так и неправильных подходов к таковым технологиям в сфере сельского туризма. В заключение отмечается, что развитие сети сотрудничества органов государственной, региональной и муниципальной власти с субъектами хозяйствования, производителями сельскохозяйственной продукции, академическим сообществом и прочими акторами в сфере сельского туризма Сербии способствует становлению функционирующей туристической платформы. Результаты исследования могут быть использованы органами власти всех уровней при разработке туристических продуктов и платформ.

Ключевые слова: сельский туризм, этнокультурные технологии, туризм, Сербия, развитие села.