

УДК 338.48

Классификация подходов к исследованию эффективности туристской деятельности

Наталья Владимировна Рубцова

Байкальский государственный университет экономики и права, Российская Федерация
664003, Иркутск, ул. Ленина, 11
Кандидат экономических наук, доцент
E-mail: runatasha21@yandex.ru

Аннотация. Вопросы оценки эффективности туристской деятельности получили существенное развитие в трудах многих отечественных и зарубежных авторов. В статье существующие подходы к оценке эффективности туристской деятельности проклассифицированы по ряду признаков: философия подхода к исследованию; территориальный охват туристской дестинации; характер объекта исследования; характер предмета исследования; соответствие предмета целям исследования; охватываемый период; способ оценки; характер оценки. Представленная классификация демонстрирует современное состояние методологии исследования категории «эффективность» применительно к туристской деятельности и позволяет определить направления ее углубления и развития.

Ключевые слова: эффективность; туристская деятельность; классификация; подходы к оценке.

Введение. Наблюдаемое в настоящее время развитие туризма актуализирует необходимость изучения вопросов оценки социально-экономической эффективности туристской деятельности, что базируется на разработке соответствующей методологии научного исследования. В отечественной и зарубежной литературе, посвященной вопросам исследования эффективности туристской деятельности, присутствует значительное число соответствующих методик, рассмотренных в более ранних работах автора [1, 2]. Изучение сформировавшихся к настоящему времени методик оценки эффективности туристской деятельности позволяет проклассифицировать их по ряду признаков, в своей совокупности отражающих современное состояние методологии исследования категории «эффективность» применительно к туристской деятельности.

Материалы и методы. Основными источниками при написании данной статьи послужили разработки отечественных и зарубежных исследователей по вопросам оценки эффективности туристской деятельности. Были использованы следующие методы: абстрактно-логический, сравнения и классификации.

Обсуждение проблемы. Для классификации подходов к исследованию эффективности туристской деятельности нами были использованы следующие признаки: философия подхода к исследованию; территориальный охват; характер объекта исследования; характер предмета исследования; соответствие предмета целям исследования; охватываемый период; способ оценки; характер оценки.

По философии подхода к исследованию эффективности туристской деятельности можно выделить: затратный подход, целевой (целеориентированный) подход и подход акционеров (заинтересованных сторон, стейкхолдеров) [3].

Наиболее распространенным является затратный (или традиционный) подход, основанный на оценке соотношения полученных экономических результатов с затратами, понесенными на их достижение с помощью соответствующих показателей (рентабельность, фондоотдача, производительность труда, фондоемкость и проч.). В частности, его использование нашло отражение в работах ряда отечественных авторов Морозова М.А. [4], Подсеваловой Е.Н. [5], Темного Ю.В., Темной Л.Р. [6], Аминовой Р.К. [7].

Среди зарубежных исследователей затратный подход не менее популярен и используется, в частности, в рамках оценки технической (*technical efficiency*) и аллокативной (*allocative efficiency*) туристской деятельности [8, 9, 10]. Вместе с тем,

практическое применение данного подхода (исходя из предлагаемых для оценки эффективности туристской деятельности показателей) обладает рядом ограничений: во-первых, его использование чаще всего ограничивается оценкой деятельности конкретных хозяйствующих субъектов сферы рекреации и туризма, во-вторых – исключительно экономического аспекта эффективности.

Целевой (или целеориентированный) подход к оценке эффективности туристской деятельности привязан к выходным данным. В данном случае оценивается достижение целей в смысле желаемого состояния на выходе. Целевой подход состоит в выявлении целей деятельности и оценке того, насколько хорошо они достигаются, или в измерении степени приближения к этим целям. Целевой подход наиболее удобен в случае оценки социального аспекта эффективности, поскольку он не предусматривает соотношения результатов деятельности с затратами на их достижение, что подтверждается его применением при оценке социальной эффективности туризма в работах Чикуровой Т.Ю. [11], Цехлы С.Ю. [12], Карауловой Н. [13]. Также данный подход использовался Юванен Е.И. [14], Осиповым Б.А., Соколенко В.В., Шмидтом Ю.Д. [15] для оценки социально-экономической эффективности внутреннего туризма Приморского края. Кроме того, ряд исследователей используют целевой подход для оценки эффективности как показателя в составе других категорий. Например, Федосеева Е.Н. [16], Самарский В.И. [17] рекомендуют использовать его при оценке эффективности в составе эффективности предпринимательской деятельности санаторно-курортных организаций; Левченко Т.П. как одного из показателей инвестиционной привлекательности здравниц [18].

Третий подход в данной группе – подход акционеров (заинтересованных лиц, стейкхолдеров) – основан на утверждении, что для каждой деятельности существует группа лиц по-своему заинтересованных в ее результатах. При этом показателями эффективности считает удовлетворенность этих заинтересованных групп [3]. В частности, подход акционеров использовался Марковым Д.Н. [19] при разработке методики оценки вклада туризма в макроэкономические показатели региона. Предложенная им методика позволяет оценить общий оборот предприятий туристской сферы от обслуживания туристских потоков, прямой и косвенный вклад туристской отрасли в валовой региональный продукт, а также уровень занятости и величину налогов и сборов, обеспеченных туристским потреблением [19]. Однако необходимо отметить, что данная методика преследует цель оценки мультипликативного эффекта от вклада туризма в экономику региона, а не эффективности.

Под территориальным охватом туристской дестинации мы понимаем территориальное пространство, на котором осуществляется исследуемая туристская деятельность. По территориальному охвату туристской дестинации можно выделить три подхода, предполагающих оценку эффективности туристской деятельности в ракурсе территории страны (национальная туристская дестинация), региона (туристская дестинация региона) и определенной местности (местная или локальная туристская дестинация).

На национальном уровне оценка эффективности туристской деятельности чаще всего предполагает оценку вклада туризма в валовый продукт страны и основывается на имеющемся наборе статистических данных. Вместе с тем, необходимо подчеркнуть, что данный подход не в полной мере соответствует концепции эффективности, поскольку при его использовании предметом оценки является не эффективность как таковая, а эффекты, возникающие в результате осуществления туристской деятельности в стране.

Подход, основанный на оценке эффективности в рамках региональной туристской дестинации, присутствует в трудах следующих отечественных и зарубежных исследователей: Марков Д.Н. [19], Осипов Б.А., Соколенко В.В., Шмидт Ю.Д. [15], Юванен Е.И. [14], Цехла С.Ю. [12], Власов Е.Г. [20], Cracolici M.F., Nijkamp P., Cuffaro M. [21, 22], Kao M.-C., Lin C.-Y., Lai M.-C., Huang Y.-C. [23]. Оценка эффективности туристской деятельности согласно данному подходу осуществляется как в экономическом [19, 20, 21, 23], так и в социальном [12] и социально-экономическом аспектах [14, 15, 22]. Однако в имеющиеся работы, на наш взгляд, имеют существенное ограничение, поскольку они основываются на специфических статистических данных конкретных регионов, в связи с этим их использование может вызвать определенные затруднения при оценке эффективности других туристских дестинаций, а также при осуществлении межрегиональных сравнений.

Наиболее распространенным и разработанным подходом с использованием разнообразных методик и их комбинаций, по нашему мнению, является подход к оценке эффективности туристской деятельности на локальном (или местном) уровне ее функционирования [4, 5, 6, 7, 11, 13, 18, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30]. Популярность его использования во многом обусловлена наличием в достаточном объеме необходимых исходных данных для проведения соответствующего анализа и оценки или возможностью их самостоятельного получения исследователем.

В зависимости от *характера объекта исследования* мы выделяем пять подходов, рассматривающих в качестве объекта:

- а) вид туризма [14, 15]);
- б) туристскую деятельность (туристическое обслуживание) [11, 12, 31];
- в) комплекс предприятий туристской сферы рекреации и туризма (туристско-рекреационный комплекс, туристский комплекс) [19];
- г) индустрию туризма [20];
- д) конкретные хозяйствующие субъекты (например, туристские предприятия [4, 5, 6, 7, 28], санаторно-курортные организации [16, 17, 18], средства размещения [24, 25, 26, 27, 29], предприятия общественного питания [30].

Присутствующее разнообразие используемых объектов исследования, на наш взгляд, обусловлено наблюдаемым в настоящее время расширением перечня видов деятельности, в своей совокупности формирующих категорию туристская деятельность и усложнением данного понятия [1]. Вместе с тем, необходимо отметить, что характер объекта исследования во многом определяется территориальным охватом туристской дестинации. Например, оценка эффективности конкретных хозяйствующих субъектов чаще всего предполагает локальный или региональный территориальный охват туристской дестинации. В исследованиях, посвященных оценке эффективности расширенного числа объектов (туристско-рекреационный комплекс, индустрия туризма, туристское обслуживание), закономерно расширяется и территориальный охват туристской дестинации.

По характеру предмета исследования можно выделить три подхода:

- оценка экономического аспекта эффективности [4, 5, 6, 7, 9, 10, 13, 18, 19, 20, 21, 22, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30],
- оценка социального аспекта эффективности [12, 32],
- оценка социально-экономической эффективности [11, 14, 15, 21].

Ранее уже указывалось, что наиболее разработанным в трудах отечественных и зарубежных исследователей является подход, ограниченный оценкой лишь экономической стороны эффективности туристской деятельности.

По соответствию предмета целям исследования нами выделено два подхода:

- соответствие предмета оценки цели исследования – предполагает, что целью исследования является оценка эффективности;
- несоответствие предмета оценки цели исследования – предполагает, что целью исследования является оценка других категорий, а эффективность рассматривается лишь как их составная часть.

Цели исследования при использовании второго из выделенных нами подходов в рамках данного признака довольно разнообразны. В частности, Морозова Н.С. рассматривает эффективность как составляющую конкурентоспособности туристских предприятий [33], Левченко Т.П. – инвестиционной привлекательности санаторно-курортных организаций [18], Баранова А.Ю. – инновационной активности индустрии гостеприимства [34], Самарский В.И. [17], Федосеева Е.Н. [16] – предпринимательской деятельности организаций санаторно-курортной сферы, Богомолова Е.С. – эффективности функционирования туристско-рекреационного комплекса [35]. Существование подобного рода точек зрения, как представляется, обусловлено незавершенностью к настоящему времени процесса формирования понятийного аппарата категории эффективность, осуществляемого, в том числе, и через ее сопоставление с близкими по содержанию экономическими категориями.

По способу оценки можно выделить статистический, динамический и эконометрический подходы к исследованию эффективности туристской деятельности.

Используемые методы в рамках статического подхода наименее трудоемкие, упрощенные, диапазон их расчетов ограничен одним периодом. Исходным параметром в

данном случае служат производительность, фондоотдача, рентабельность. Ограниченность этих методов состоит в том, что в расчетах не учитывается фактор времени. К этим методам относятся методы сопоставления общих экономических затрат; экономической прибыли; рентабельности и срока окупаемости. Как правило, они используются для оценки экономической эффективности деятельности конкретных хозяйствующих субъектов. В частности, данный подход использовался Евреиновым О.Б. [24], Подсеваловой Е.Н. [5], Чикуровой Т.Ю. [11], Власовым Е.Г. [20] и рядом других авторов.

Методы исследования в рамках динамического подхода к оценке эффективности применяют, когда исследуемые показатели туристской деятельности изменяются из периода в период. Данные методы основаны на теории денежных потоков и учитывают фактор времени. К ним относятся методы дисконтированной стоимости, наращенной стоимости, аннуитета. Наиболее распространенным динамическим методом оценки эффективности является метод дисконтированной (приведенной) стоимости, а критериями служат показатели эффективности: чистый денежный поток (NCf_t); чистая дисконтированная стоимость, или текущая приведенная стоимость, чистый дисконтированный доход (NPV); внутренняя процентная ставка, или внутренняя норма доходности (IRR); индекс доходности (PI), а также норма NPV; период возврата капитала, или дисконтированный срок окупаемости (PBP). Сторонниками динамического подхода к оценке эффективности туристской деятельности можно назвать Маркова Д.Н. [19], Левченко Т.П. [18], Караулову Н. [13].

Эконометрический подход за основу берет понятие границы эффективности. Эффективность туристской деятельности рассчитывается исходя из близости значения показателя отдельного туристского предприятия (например, издержек, объема предоставленных услуг и т.д.) к потенциальной или фактической границе эффективности. В рамках эконометрического подхода равноправно существуют две группы методов: непараметрические и параметрические методы.

Непараметрические методы исследования эффективности туристской деятельности (*non-parametric estimation*) являются, по сути, способом оценки производственной функции, которая в реальности неизвестна. Они включают в себя методы обволакивающей поверхности (DEA – *data envelopment analysis*) и индексов производительности (*productivity index*).

Параметрические методы оценки эффективности туристской деятельности (*parametric estimation*) опираются на известную спецификацию производственной функции и подразумевают предварительный выбор функциональной формы границы производственных возможностей, иными словами вид связи между затратами и результатами определяется заранее. Параметрическим методом, используемым для исследования эффективности туристской деятельности, можно назвать метод стохастической границы (SFA – *stochastic frontier analysis*) или стохастический предел.

Следует отметить, что эконометрический подход к исследованию эффективности туристской деятельности с использованием параметрических и непараметрических методов исследования получил существенное развитие в зарубежной экономической литературе [9, 10, 22, 25, 26, 28, 29, 30, 31], однако к настоящему времени для изучения российской практики туристской деятельности он не использовался.

Особо в рамках эконометрического подхода особо можно выделить корреляционные методы к исследованию эффективности туристской деятельности, которые чаще всего используются при оценке мультипликативных эффектов туризма. Кроме того метод парной корреляции лег в основу методики оценки социально-экономической эффективности внутреннего туризма, разработанной Юванен Е.И. [14].

В целом, говоря о рассмотренных подходах в рамках данного признака, следует отметить, что описанные нами подходы к исследованию эффективности туристской деятельности обладают рядом ограничений. Так, статический подход ориентирован на краткосрочный период и не подходит для разработки стратегических решений. По мнению Левченко Т.П. «статическая экономическая эффективность и способы ее оценки являются основными при управлении деятельностью на относительно коротком отрезке времени, т.е. при решении оперативных и тактических задач. Стратегическое управление невозможно без оценки динамической экономической эффективности, когда организация должна идти на дополнительные издержки в текущем периоде (снижая возможности краткосрочного повышения эффективности), рассматривая их в качестве необходимого условия обеспечения

стабильной и высокой эффективности в долгосрочной перспективе. При управлении экономической эффективностью особое внимание необходимо уделять потенциальной эффективности – возможности получения максимального эффекта при полной загрузке производственных мощностей и осуществлении всего комплекса мероприятий, направленных на повышение степени использования трудовых и финансовых ресурсов. В современных условиях все большее влияние на потенциальную эффективность оказывают качество персонала и его мотивации, качество информации, качество организационной структуры и т.п.» [18].

Указанную проблему решает использование динамического и эконометрического подходов. Однако использование динамического подхода закономерно порождает проблему ограниченности характера объекта и предмета исследования, поскольку большинство методов в его рамках могут использоваться лишь для оценки экономического аспекта эффективности конкретных хозяйствующих субъектов сферы рекреации и туризма. Эконометрические методы также рекомендуют использовать с осторожностью из-за доминирования при оценке эффективности средних оценок.

По охватываемому периоду можно выделить долгосрочный и краткосрочный подходы к оценке эффективности туристской деятельности. Долгосрочная оценка имеет место, когда в процессе исследования анализируются данные за значительный период времени (более одного года), краткосрочная – когда изучению подвергается временной период менее двух лет.

По характеру оценки (доминирование объективных или субъективных начал) мы выделяем два подхода: неформализованный и формализованный.

Неформализованный подход предполагает, что исследование эффективности туристской деятельности строится на нематематических, субъективных, аналитических, эвристических оценках. В частности, данный подход использовался Марковым Д.Н. [19], Чикуровой Т.Ю. [11], Цехлой С.Ю. [12] при оценке социального и социально-экономического аспектов эффективности туристской деятельности.

Формализованный подход основан на математических, логических, объективных, статистических, финансовых оценках. Следует отметить, что хотя формализованный подход наиболее популярен при оценке экономической стороны эффективности туристской деятельности, он применялся и в исследованиях, посвященных оценке социально-экономической эффективности [14, 15].

Результаты. Совокупность рассмотренных нами признаков, описывающих существующие подходы к исследованию эффективности туристской деятельности, позволяет сформировать соответствующую классификацию, наглядно демонстрирующую степень разнообразия подходов к исследованию эффективности туристской деятельности (табл. 1).

Таблица 1

Классификация подходов к исследованию эффективности туристской деятельности

Классификационный признак	Подходы
По философии подхода к исследованию	затратный целевой (целеориентированный) подход акционеров (заинтересованных лиц, стейкхолдеров)
По территориальному охвату туристской дестинации	национальная туристская дестинация региональная туристская дестинация местная (локальная) туристская дестинация
По характеру объекта исследования	вид туризма туристская деятельность (туристическое обслуживание) индустрия туризма комплекс предприятий сферы рекреации и туризма (туристско-рекреационный комплекс) конкретные хозяйствующие субъекты

По характеру предмета исследования	оценка экономической эффективности оценка социальной эффективности оценка социально-экономической эффективности
По соответствию предмета целям исследования	соответствие предмета оценки цели исследования несоответствие предмета оценки цели исследования
По способу оценки	статистический динамический эконометрический
По охватываемому периоду	долгосрочный краткосрочный
По характеру оценки (доминирование объективных или субъективных параметров)	неформализованный формализованный

Представленная классификация демонстрирует современное состояние методологии исследования категории «эффективность» применительно к туристской деятельности и позволяет определить направления ее углубления и развития.

Во-первых, необходимо расширение объектной и предметной областей:

а. расширение круга объектов исследования социально-экономической эффективности туристской деятельности – переход от отдельных хозяйствующих структур и соответствующих им отраслей к изучению сети взаимодействующих в сфере рекреации и туризма хозяйствующих субъектов в рамках конкретной туристской дестинации – цепочки создания ценности туристского продукта, т.е. использование широкого подхода к содержанию понятия «туристская деятельность»;

б. расширение предмета исследования эффективности туристской деятельности – переход от экономической эффективности к комплексному изучению социальной, экономической сторон эффективности, а также эффективности взаимоотношений в туристской деятельности, т.е. использование широкого подхода к содержанию понятия «социально-экономическая эффективность туристской деятельности»;

Во-вторых, разработка соответствующей методики оценки социально-экономической эффективности туристской деятельности применительно к региональному и межрегиональному уровням хозяйствования и ее апробация в условиях российской практики.

Заключение. Разработка названных аспектов, по мнению автора, существенно расширит предметную, объектную и методическую область существующей методологии исследования социально-экономической эффективности туристской деятельности, что соответствует ее современному пониманию и практическим реалиям использования в России, и, несомненно, будет способствовать решению теоретических и прикладных вопросов исследования туристской деятельности.

Благодарности. Работа выполнена при финансовой поддержке государственного задания № 2014/52 на выполнение государственных работ в сфере научной деятельности в рамках базовой части проекта №1841 «Активизация ресурсного потенциала Прибайкальского региона как фактора его устойчивого социально-экономического развития» (номер госрегистрации в ФГАНУ ЦИТиС 01201458900).

Примечания:

1. Рубцова Н.В. Содержание понятия эффективность туристской деятельности // Региональная экономика: теория и практика. 2012. №18(249). С. 54-60.

2. Рубцова Н.В. Методологические аспекты исследования эффективности туристской деятельности // Известия ИГЭА (Байкальский государственный университет экономики и права) (электронный журнал). 2013. №4. // URL: <http://eizvestia.isea.ru/reader/article.aspx?id=17625>

3. Рубцова Н.В. Эффективность сервисной деятельности / Н.В. Рубцова. Иркутск: БГУЭП, 2011.

4. Морозов М.А. Экономика и предпринимательство в социально-культурном сервисе и туризме / М. А. Морозов. М.: Академия, 2008.

5. Подсевалова Е. Н. Методические подходы к определению эффективности предприятий туриндустрии / Е. Н. Посевалова. // Сервис в России и за рубежом. (электронное издание). 2011. №3. [Электронный ресурс] Режим доступа: http://old.rguts.ru/electronic_journal/number22/contents
6. Темный Ю.В. Экономика туризма / Ю.В. Темный, Л.Р. Темная. М.: Инфра-М, 2010.
7. Аминова Р.К. Методические основы оценки и направления повышения эффективности функционирования организаций индустрии туризма: автореф. дис. ... канд. н. Махачкала, 2009. 22 с.
8. Anderson R.I., Fok R., Scott J. Hotel Industry Efficiency: An Advanced Linear Programming Examination, *American Business Review*, 18, 1, 2000, pp. 40-8.
9. Barros C.P., Mascarenhas M.J. 2005. Technical and allocative efficiency in a chain of small hotels. *International Journal of Hospitality Management* 24(3): 415–436.
10. Barros C.P., Matias A. Assessing the Efficiency of Travel Agencies with a Stochastic Cost Frontier: a Portuguese Case Study // *International Journal of tourism research*. 2006. №8. pp. 367–379.
11. Чикурова Т.Ю. Социально-экономическая эффективность туристской деятельности в малых и средних городах: автореф. дисс. ... канд. экон. наук 08.00.05 / Т. Ю. Чикурова ; ГОУ ВПО УрГЭУ. Екатеринбург, 2011. 25 с.
12. Цехла С.Ю. Особенности оценки социальной эффективности туристической деятельности / С.Ю. Цехла. // *Экономика Крыма*. 2010. №2(31). С. 78-82.
13. Караулова Н. Внешнеэкономическая деятельность предприятия туризма: система показателей эффективности хозяйственной деятельности предприятия / Н. Караулова // *Вестник ХГАЭП*. 2007. №3(30). С. 63-68.
14. Юванен Е.И. Оценка социально-экономической эффективности внутреннего туризма в регионе (на примере Приморского края): автореф. дисс. ... канд. экон. наук 08.00.05 / Е.И. Юванен; ТГЭУ. Владивосток, 2006. 22 с.
15. Осипов Б.А. Методика оценки социально-экономической эффективности внутреннего туризма / Б.А. Осипов, В.В. Соколенко, Ю.Д. Шмидт // *Вестник ТГЭУ*. 2011. №3. С. 3-11.
16. Федосеева Е.Н. Оценка эффективности предпринимательской деятельности организаций санаторно-курортной сферы: автореф. дис. ...канд. экон. наук: 08.00.05 / Е.Н.Федосеева; Санкт-Петербургская академия управления и экономики. СПб, 2010. 26 с.
17. Самарский В.И. Методические подходы к развитию предпринимательской деятельности организаций санаторно-курортной сферы: автореф. дис. ...канд. экон. наук: 08.00.05 / В.И. Самарский; Сочинский государственный университет туризма и курортного дела. Сочи, 2011. 23 с.
18. Левченко Т.П. Управление инвестиционной привлекательностью организаций санаторно-курортной сферы: автореф. дис. ... д. экон. наук: 08.00.05 / Т.П. Левченко; Институт управления и экономики. СПб, 2004. 32 с.
19. Марков Д.Н. Экономическая оценка туристской деятельности на региональном уровне) : атореф. дисс. ... к.э.н.: 08.00.05 / Д.Н. Марков ; ДФУ. Владивосток, 2013. 24 с.
20. Власов Е. Г. Формирование стратегии эффективного использования туристского потенциала дестинации. автореф. дисс. ... канд. экон. наук : 08.00.05 / Е.Г. Власов ; НОУ ВПО Санкт-Петербургский институт внешнеэкономических связей, экономики и права. СПб, 2004. 18 с.
21. Cracolici M.F., Nijkamp P. Cuffaro M. *Tourism sustainability and economic efficiency – a statistical analysis of Italian provinces*, 2009.
22. Cracolici M.F., Nijkamp P., Cuffaro M. 2006. Efficiency and productivity of Italian tourist destinations: a quantitative estimation based on data envelopment analysis and the Malmquist method. TI 2006-096/3. Tinbergen Institute Discussion Paper. <http://www.tinbergen.nl>.
23. Kao M-C., Lin C-Y., Lai M-C., Huang Y-C. Exploring the efficiency of international tourism development in an emerging market // *African Journal of Business Management* Vol. 5(17), pp. 7526-7532, 4 September, 2011.
24. Евреинов О.Б. Комплексное развитие и совершенствование инфраструктуры туризма в регионе (на примере Санкт-Петербурга): автореф. дисс. ... канд. экон. наук: 08.00.05 / О.Б. Евреинов; НОУ ВПО Балтийская академия туризма и предпринимательства. СПб, 2012. 23 с.

25. Anderson R.I., Fish M., Xia Y., Michello F., Measuring Efficiency in the Hotel Industry: A Stochastic Frontier Approach, *International Journal of Hospitality Management*, 18, 1, 1999, pp. 45-57.
26. Anderson R.I., Lewis D., Parker M. E. Another Look at the Efficiency of Corporate Travel Management Departments, *Journal of Travel Research*, 37, 3, 1999, pp. 267-272.
27. Anderson R.I., Fok R., Scott J. Hotel Industry Efficiency: An Advanced Linear Programming Examination, *American Business Review*, 18, 1, 2000, pp. 40-48.
28. Bell RA, Morey RC. 1995. Increasing the efficiency of corporate travel management through macro benchmarking. *Journal of Travel Research* 33(3): 11–20.
29. Morey R.C., Dittman D.A. Evaluating a Hotel GM's Performance: A Case Study in Benchmarking. // *Cornell Hotel Restaurant & Administration Quarterly*, 36, 5, 1995, pp. 30-35.
30. Reynolds D. 2003. Hospitality-productivity assessment using data envelopment analysis. *Cornell Hotel and Restaurant Administration Quarterly* 44(2): 130–137.
31. Kao M-C., Lin C-Y., Lai M-C., Huang Y-C. Exploring the efficiency of international tourism development in an emerging market // *African Journal of Business Management* Vol. 5(17), pp. 7526-7532, 4 September, 2011.
32. Charnes A, Cooper WW, Rhodes E. 1978. Measuring the efficiency of decision-making units. *European Journal of Operations Research* 2(4): 429–444.
33. Морозова Н.С. Теория и методология формирования и развития конкуренции в туризме: автореф. дис. ... д. экон. наук: 08.00.05 / Н.С. Морозова; Сочинский государственный университет. Сочи, 2012. 46 с.
34. Баранова А.Ю. Финансирование инновационной деятельности индустрии гостеприимства в Российской Федерации: автореф. дис. ... д. экон. наук: 08.00.10 / А.Ю.Баранова; СПбГЭУ. СПб, 2014. 39 с.
35. Богомолова Е.С. Теоретико-методологические основы управления развитием туристско-рекреационного комплекса региона: дисс. ... д. экон. наук: 08.00.05 / Е.С. Богомолова ; Санкт-Петербургский государственный университет сервиса и экономики. СПб.: 2008. 36 с.

UDC 338.48

Classification of Approaches to the Travel Activity Efficiency Study

Natalia V. Rubtsova

Baikal state university of economics and law, Russian Federation
Lenin Str., 11, Irkutsk
PhD, Associate Professor
E-mail: runatasha21@yandex.ru

Abstract. The issues of evaluation of travel activity efficiency are considered in the works by many domestic and foreign authors. The paper classifies the existing approaches to the evaluation of travel activity efficiency in accordance with a number of indices: philosophy of the approach to the study; territorial coverage of the tourist destination; features of test object; features of test subject; conformity of the subject with the goal of the study; the covered period; evaluation method; evaluation character. This classification demonstrates the current state of the method of study of the 'efficiency' category applied to the travel activity and enables to determine the trends of its development and extension.

Keywords: efficiency; travel activity; classification; approaches to the evaluation.