

Об использовании методологического принципа периодизации при исследовании отечественной литературы XX века

1. Учужук Масхудович Панеш
2. Галина Викторовна Соколова

¹Адыгейский государственный университет, Россия
385000, Республика Адыгея, Майкоп, ул. Первомайская, 208
Доктор филологических наук, профессор
E-mail: sessvetla@mail.ru

²Адыгейский государственный университет, Россия
385000, Республика Адыгея, Майкоп, ул. Первомайская, 208
Кандидат филологических наук, доцент
E-mail: sessvetla@mail.ru

Аннотация. В статье на основе анализа вариантов периодизации отечественной литературы XX века рассматривается проблема включения в общую картину отечественной культуры так называемых младописьменных литератур. Анализируются принципы, на которых проводится структурно-типологическая градация. Отмечается, что в методологическом плане важно опираться на системное исследование литературного процесса, в основе которого – как социально-исторический, так и художественно-эстетический факторы формирования. Предлагаются новые логические рамки периодизации отдельных национальных литератур, формировавшихся в своеобразных условиях: овладение письменностью, быстрое становление за счет влияния фольклора и развитых культур.

Ключевые слова: периодизация; методология; принцип; литературный процесс; национальная литература XX века.

Введение. Как считают ученые, «сегодня перед филологической наукой стоят проблемы нового прочтения литературного процесса, причем возрождения традиций в их новой трактовке, в их более глубоком понимании и художественном значении, чтобы... получить новые научные знания, заполнить пробелы по этим и другим концептуальным проблемам» [1]. Связано это с тем, что известные социально-исторические перемены в конце XX века привели к потере традиционных идейно-эстетических ориентиров, а то и к мировоззренческому вакууму. В такой ситуации оказываются актуальными такие вопросы, как особенности прошедшего века как художественно-эстетического времени, его границы, периоды формирования и то, на какой основе, на каких принципах следует проводить ее структурно-типологическую градацию.

Материалы и методы. Исследование опирается на многочисленные работы, посвященные проблемам деления и структурно-типологической классификации отечественной литературы XX века. Важными оказываются в методологическом плане принцип периодизации и сравнительно-типологический метод исследования, опирающиеся на системное исследование литературного процесса, в основе которого лежит научный историзм, без которого «нельзя представить себе учение о культурном наследии» [2]. Периодизация позволяет в этом случае дать мотивированную, объективную и логически выверенную структурно-типологическую оценку всей литературной эпохи, определить фазы ее формирования. Особенности циклов развития обуславливают, в свою очередь, жанровые структуры, стили и художественные индивидуальности.

Обсуждение. Как отмечалось выше, проблема периодизации отечественного искусства слова и отдельных национальных литератур достаточно обширно представлена в печати и интернет-ресурсах. В то же время поставленная тема до сих пор остается дискуссионной. Поэтому она нуждается не только в уточнении, но и в дальнейшем основательном исследовании.

Для решения поставленных проблем необходимо определиться и с понятием «советская литература». С одной стороны, за ним стоит многонациональный литературный процесс, известный не только своей сложностью, но и выдающимися эстетическими достижениями, с другой – оно нередко трактуется как понятие просто идеологическое. Поэтому, по словам А.К. Егизаряна, «требуется не просто положительный или отрицательный ответ, а вдумчивый, осторожный анализ явления, которое принято было обозначать этими словами» [3]. Такой вот «вдумчивый анализ» приводит, на наш взгляд, к следующему выводу. Советская литература стала результатом творческой деятельности народов разных культур. Различия имели место, конечно же, и в становлении, и в развитии самих национальных литератур и, надо признать, большие. Но за семьдесят лет сформировалась в то же время особая художественно-эстетическая общность. Она в результате непростого взаимодействия культур образовала такое феноменальное единство, художественные ценности которого и сейчас оказывают огромное влияние на мировое искусство. Поэтому, надо полагать, что «советская литература» не просто была, она является и сегодня реальным и важнейшим идейно-эстетическим фактором.

За более чем полувековой период своего существования накопила большой опыт и советская литературоведческая наука. Об этом свидетельствуют основательные попытки систематизации истории литературного процесса, которые не учитывать нельзя. Безусловно, для этих подходов характерны изъяны, связанные с влиянием ангажированных в идеологическом плане оценок. Потому этот опыт нуждается в анализе и серьезном обновлении.

Заслуживают, к примеру, внимания критерии периодизации и сама классификация литературы, представленные в свое время Ю. Суровцевым. Опираясь на проблемно-стилевой подход при исследовании, ученый выделял три этапа и три соответствующих им структурных типа прозы и в целом литературы. **Первый этап** – «время исторического перелома»: 1920-е – первая половина 1930-х гг. **Второй этап**, во многом связываемый с войной и ее последствиями, – вторая половина 1930-х – середина 1950-х гг. **Третий этап**, определяемый как «современный», – начиная со второй половины 1950-х гг. [4]. Такое деление, как тогда казалось, соответствует логике историко-литературного развития, что позволило представить относительно целостную, системную картину сложной идейно-эстетической картины отечественной литературы. Надо в то же время учесть, что характеристики периодов, оценки их художественного своеобразия могли испытывать влияние политизированных схем и идеологически ориентированных подходов (см., в том числе, исследования Сочинской школы лингвисториторики [5, 6]). Естественно и то, что вся отечественная литература XX века датировалась Ю. Суровцевым и другими исследователями того времени – Л. Якименко, А. Бочаровым, Ч. Гусейновым, А. Бучисом и др. – с символической даты, ставшей историческим рубежом – с 1917 года, а не с начала века. Связано это с тем, что объектом внимания была многонациональная литература в ее единстве, куда включались и литературы с многовековым опытом и богатыми традициями, и младописьменные, формирование которых началось в 1920-е гг.

«Новое прочтение литературного процесса», характерное для современной научной мысли, требует, безусловно, переосмысления проблем критериев периодизации и характера структурно-типологической классификации как прозы, так поэзии и драмы. Видно, что тенденция эта актуализируется в последнее десятилетие. Надо подчеркнуть, что для некоторых исследований в этом случае характерны отсутствие четкого принципа циклизации, смешение разных критериев деления литературной эпохи, а местами даже их игнорирование. Так Р.З. Хайруллин в истории литературы народов России обозначает «литературу начала XX века», «литературу 20–30-х годов XX века», «литературу периода Великой Отечественной войны» и «литературу второй половины XX века» [7]. Хронологический рубеж века в данном случае не обоснован, характерные особенности каждого этапа выделены нечетко. Не просматриваются также критерии деления литературы на периоды. Все это затрудняет выявление закономерностей формирования как циклов, так и всего процесса литературного развития.

Авторы другого фундаментального издания (Русская литература XX века. В двух томах. М., 2002–2003 гг. [8]) датируют картину развития русской литературы XX века также с 1917 года. В этом процессе, согласно традиции, выделяются «три временных периода: **1920–1930-е годы, 1940–1960-е годы, 1970–1990-е годы**» [9]. Сама циклизация общего художественно-эстетического процесса и в данном случае выглядит неточной. Неубедительными и малообоснованными оказываются также критерии деления литературы на представленные в книге периоды, что мешает выявить существенные тенденции формирования искусства слова.

Обоснованной в плане теоретическом и достаточно полной в отношении системного восприятия искусства слова оказывается научная периодизация, заявленная Н. Лейдерманом. Она относится к русской литературе XX века, но может быть востребована и при исследовании всей отечественной – российской – литературы XX века. Согласно точке зрения автора, «научная периодизация должна определять циклы художественного развития», «в которых литературный процесс претерпевает существенные изменения». Важнейшим показателем нового историко-литературного периода оказывается «зарождение новой эстетической концепции личности», которая, в свою очередь, требует «существенной перестройки конфигурации литературного процесса – изменение жанрового корпуса, рождение новых стилевых тенденций, формирование новых литературных течений, а то и направлений» [10]. Важно, что изменения художественно-эстетического характера связываются с переменами в духовной атмосфере, общественном сознании, социальном бытии. Такая связь в то же время не абсолютизируется. Она переводится в «эстетический план», что в системе координат «Писатель и Время» выдвигает законы художественного творчества на первый план. Опираясь, таким образом, на серьезные методологические обоснования, Н. Лейдерман предлагает следующую периодизацию:

Первый этап: 1890-е – конец 1920-х годов, характеризующийся «многообразием художественных школ и направлений».

Второй: начало 1930-х – середина 1950-х годов, для которого свойственны «утверждение господства соцреализма как творческого метода и литературного направления» и «подспудное сопротивление его диктату в потаенной литературе Сопротивления, в маргинальных течениях и потоках, в литературе, получившей впоследствии название «задержанной»».

Третий этап: середина 1950-х – середина 1980-х годов, отмеченный как «кризис социалистической культуры, расшатывание социалистического канона, актуализация реалистической традиции, второе рождение модернизма и авангардных течений».

Четвертый: середина 1980-х – 2000-е годы, отличающийся «тотальным социальным и духовным кризисом», «рождением русского постмодернизма», «поисками новых «космографических» моделей мира» – «постреализм, натуралистический сентиментализм».

Предлагаемая Н. Лейдерманом циклизация литературы, как видим, достаточно логична, обоснована в научно-теоретическом плане и учитывает множество факторов. Важно и то, что автор пытается внутри каждого этапа выделить определенные циклы, что помогает лучше представить черты литературного пространства как целостной системы. Но обозначенные в данном случае этапы формирования литературы и границы между ними кажутся в некоторых случаях спорными, а сами характеристики периодов представляются недостаточно точными. Возникает, к примеру, вопрос о правомерности включения в один период неоднозначной по содержанию и форме литературы, которая сложилась с начала XX века и до начала 30-х гг. Заметим далее, что предлагаемая периодизация выстроена на материале развития русской литературы, которой свойственна своя специфика. Потому предлагаемая конструкция в ее полном объеме может не подойти, скажем, младописьменным литературам.

Достаточно аргументированной в историко-теоретическом отношении и последовательной в структурно-типологическом плане оказывается, на наш взгляд, периодизация, предложенная Ю. Боровым [11]. **Первый этап (1900–1917)** в этом случае связывается с «продолжением Серебряного века» и зарождением социалистического реализма. **Второй этап (1917–1932)** характеризуется, по мнению автора, «эстетической полифонией», «плюрализмом художественных направлений» и формированием социалистического реализма. **Третий этап (1932–1956)** ассоциируется с эпохой административного пресечения «эстетического плюрализма». **Четвертый (1956–1984)** – этап, когда «искусство социалистического реализма, утверждая историческую активную личность, стало задумываться о ее самоценном значении». **Пятый (середина 1980-х – 1990-е гг.)** обозначается как «конец социалистического реализма» и «начало плюралистического развития отечественного искусства».

Приведенные выше варианты периодизации, в том числе Н. Лейдермана и Ю. Борева, нуждаются, безусловно, в уточнении и доработке. Связано это с тем, что история отечественной литературы XX века только формируется. И настоящие критерии оценок общего литературного процесса, включающего в себя и региональные литературы, могут быть найдены на основе дальнейшего, нового, объективного анализа и обобщения. Вызывает, к примеру, сомнение правомерность условного обозначения хронологических рамок эпохи с начала века без учета масштабных исторических событий, определивших содержание отечественной литературы. Отмеченные выше подходы в то же время предоставляют ценный теоретический материал. И они, как правило, должны привлекаться при исследовании как объединенной литературы всего российского сообщества, так и отдельных национальных литератур.

Вопросам систематизации младописьменных литератур и деления их на этапы и раньше уделялось много внимания. В работах Л. Кашежевой за основу берется, к примеру, следующая градация: 1920-е гг., проза 1930-х гг., литература военных лет и «послевоенные годы» [12]. О трех этапах в развитии «литературы адыгов» говорил в свое время Х. Хапсироков [13]. Включение в общую картину отечественной культуры так называемых младописьменных литератур остается и сегодня актуальной проблемой. Без этого история отечественного искусства слова может оказаться незавершенной. Имеется в виду, что молодые литературы формировались в своеобразных условиях. Это и развитие в условиях овладения письменностью, это и быстрое формирование за счет влияния фольклора и развитых культур. Они, безусловно, внесли неопределимый вклад в сокровищницу общероссийского искусства слова.

Хронологические рамки литературной эпохи в данном случае открываются, надо полагать, началом 20-х гг. Связано это с тем, что профессиональная письменная литература берет свое начало именно с этого времени. Потому **первый этап** может быть датирован **началом 1920-х – серединой 1930-х гг.** Он характеризуется эстетической полифонией, становлением социалистического реализма, формированием литературы исторического перелома.

Второй этап – с середины 1930-х до середины 1950-х гг. Период, с одной стороны, отмечен господством социалистического реализма с его нормативными требованиями, с другой – развитием литературы, не вписывающейся в каноны нового метода. Особое место в развитии искусства занимает литература военного периода, которая способствовала формированию новых художественных форм и стилей.

Третий этап – с середины 1950-х до середины 1980-х гг. Особенности литературы определяются кризисом социалистического реализма, поисками новой концепции личности, разных эстетических подходов в творчестве и обновлением реализма.

Четвертый этап – с середины 1980-х до 2000-х гг. Для него свойственны духовный кризис, конец социалистического реализма, эстетический плюрализм, многообразие течений, стилей, художественных подходов.

Заключение. Исследование отдельных национальных литератур и отечественного искусства XX века как идейно-художественной общности, сформированной ими на протяжении ряда десятилетий и продолжающей свое развитие в сложных условиях нового века, невозможно, таким образом, без концептуального подхода, опирающегося на системный анализ художественного процесса. Поможет в этом научная периодизация, которая представляет полную картину литературного процесса со своим началом, циклами развития, сложной эволюцией, закономерностями формирования жанров и стилей.

Примечания:

1. Джамбинова Р.А. Национальное литературоведение: проблема интеграции в региональный художественный процесс // Горизонты современного гуманитарного знания. М., 2008. С. 189-196.
2. Гамзатов Г.Г. Двадцатый век как эпоха национальных литератур / Международные ломидзевские чтения. Изучение литератур и фольклора народов России и СНГ: Теория, История. Проблемы современного развития. М, 2008. С. 10-20.
3. Егиазарян А.К. К понятию «советская литература» / Международные ломидзевские чтения. Изучение литератур и фольклора народов России и СНГ: Теория. История. Проблемы современного развития. Матер. Междунар. науч. конф. 28-30 ноября 2005 г. М., 2005. С. 43-46.
4. Суровцев Ю.В. Советская литература // Краткая литературная энциклопедия. Т. 6. М.: «Советская энциклопедия». 1971. С. 996-1025.
5. Ворожбитова А.А. Социокультурная динамика филологических интерпретаций художественно-идеологического дискурса (аспект теории и методологии лингвориторического исследования) // Историко-функциональное изучение литературы и публицистики: Сб. матер. Междунар. науч.-практ. конф. Ставрополь: Изд-во Ставропольского государственного университета, 2012. С. 49-52.
6. Ворожбитова А.А. Алгоритмы и перспективы лингвориторического исследования аксиологической прагматики в динамике дискурсивных процессов // Известия Сочинского государственного университета. 2013. № 1 (23). С. 177-181.
7. Хайруллин Р.З. Литература народов России. М.: Дрофа, 2009. С. 103-187. 299 с.
8. Русская литература XX века. В двух томах // Под ред. Л.П. Кременцова. Том 1. 1920–1930-е годы. М: АCADEMA, 2003. 496 с.
9. Там же. С. 3.
10. См.: Лейдерман Н.Л. О периодизации русской литературы XX века [Текст] / Н.Л. Лейдерман // Русская литература XX века: проблемы изучения и обучения: Матер. XIII Всерос. науч.-практ. конф. / Урал. гос. пед. ун-т; Ин-т филол. исслед. и образоват. стратегий. «Словесник». Екатеринбург: [б. и.], 2006.
11. Боров Ю. Социалистический реализм: социально активная личность включена в творение истории насильственными средствами / Теория литературы. Т. IV. Литературный процесс. М.: ИМЛИ РАН, «Наследие», 2001. С. 402-420., С. 406-412.
12. Кашежева Л.Н. Кабардинская советская проза. Нальчик, 1962. 150 с.
13. Халсироков Х. Пути развития адыгских литератур. Черкесск, 1968.

UDC 82.0

**Use of Periodization Methodological Principle while Studying
Russian Literature of the XX Century**

¹ Uchuzhuk M. Panesh

² Galina V. Sokolova

¹Adyghe State University, Россия
208 Pervomayskaya Str., Maikop 385000
Doctor of Philology, Professor
E-mail: sessvetla@mail.ru

²Adyghe State University, Россия
208 Pervomayskaya Str., Maikop 385000
PhD (Philology), Assistant Professor
E-mail: sessvetla@mail.ru

Abstract. The paper, basing on the analysis of periodization variants of Russian literature of the XX century, considers the problem of the so-called young literatures (having recently acquired a written form) inclusion in the overall picture of Russian culture. The principles of structure-typological gradation are analyzed. The authors state that the reliance on the system research of literary process, basing on both social-historic and artistic-aesthetic factors of formation is important in the methodological context. New logic periodization frameworks of separate national literatures, formed in peculiar conditions: written language acquisition, quick formation due to folklore and developed cultures influence, are offered.

Keywords: periodization; methodology; principle; literary process; national literature of the XX century.