

Концептуальные основы построения риторической модели аргументации

Наталья Константиновна Пригарина

Волгоградский социально-педагогический государственный университет, Россия
400066, г. Волгоград, пр. Ленина, 27
доктор филологических наук, доцент
E-mail: prigarina99@mail.ru

Аннотация. Статья посвящена проблеме моделирования аргументации и содержит обобщение результатов исследования аргументативной модели в русле риторической парадигмы. Предлагается концепция обобщенной риторической модели аргументации, отвечающей задачам реальной коммуникации.

Ключевые слова: аргументация; моделирование аргументации; риторическая модель; коммуникативно-риторическая стратегия; коммуникативно-риторическая тактика; инструментальная риторическая тактика.

Введение. Проблема моделирования издавна занимала науки, имеющие отношение к аргументации. Это, прежде всего, связано со сложностью и неоднородностью самого предмета, а также с вытекающим отсюда многообразием подходов к его изучению.

Разработка риторической аргументативной модели, отвечающей характеристикам реальной коммуникации, – одна из актуальных научных задач.

Материалы и методы. Материалом исследования послужили тексты речей выдающихся судебных ораторов XIX–XXI вв., являющиеся образцами успешных, убеждающих, воздействующих речей. На их основе разработана риторическая модель аргументации судебной защитительной речи [1], а в настоящей статье предлагается концепция обобщенной риторической модели аргументации, отвечающей задачам реальной коммуникации.

В качестве основного метода исследования использовался *дедуктивно-индуктивный метод*. Дедукция позволила рассмотреть объект и предмет исследования в направлении от общего (от общих теоретических положений риторики) к частному (анализу конкретного риторического содержания судебных защитительных речей). Использование индукции – выявление и исследование элементов аргументации – привело к обобщению и структурированию и, в конечном счете, к построению риторической аргументативной модели.

В рамках индуктивно-дедуктивного метода применялись *описательный метод* с его основными компонентами – наблюдением, систематизацией, классификацией, обобщением, интерпретацией; *типологический метод*, посредством которого путем оценки и обобщения наиболее существенных свойств формировалась обобщенная модель; метод *риторического анализа*.

Обсуждение. Для создания модели аргументации, на наш взгляд, наиболее актуален риторический подход, основы которого заложены в работах Х. Перельмана [2] и С. Тулмина [3].

Содержание риторического подхода к аргументации не всеми исследователями понимается одинаково. Например, Г.Н. Аксенова связывает риторический подход с «анализом выражения аргументативно значимых риторических средств и приемов и с исследованием литературно-грамматических свойств, критериев и канонов текста» [4], И.А. Герасимова к риторическому аспекту относит «формы и стили речевого и эмоционального воздействия» [5].

На наш взгляд, риторический подход к аргументации включает в себя:

1) рассмотрение аргументации в качестве способа речевого воздействия на адресата, осуществляемого на основе риторических (ценностно-этических, рациональных и эмоциональных) аргументов, предъявляемых и организуемых с помощью коммуникативно-риторических стратегий и тактик и инструментальных тактик в соответствии с внутренним убеждением субъекта аргументации в справедливости и этичности предлагаемого решения;

2) представление риторической аргументации как диалектического единства этического, рационального и эмоционального функционально-смысловых компонентов, исследование статического (системы риторических аргументов) и динамического (системы коммуникативно-риторических стратегий и тактик и инструментальных тактик) уровней реализации данных компонентов;

3) выстраивание аргументативной модели как модели риторической.

Автором междисциплинарной модели аргументации является Л. Апостель. Модель взаимодействующей аргументации Л. Апостеля является комплексной, соединяющей в себе психологические, социальные, логические и риторические основания [6].

Другие научные подходы к разработке модели аргументации представлены реконструирующими концепциями, моделирующими процессы аргументации в текстах, и порождающими концепциями, создающими модели эффективной аргументации.

Задача реконструирующих концепций [7–9] – построение целостной модели уже имеющихся реальных процессов аргументации и оценка ее эффективности. Задача порождающих концепций [10, 11] – создание некоей совокупности правил, соблюдение которых может гарантировать субъекту эффективность аргументации. В рамках этих концепций предложены различные способы моделирования аргументации: логические, риторические и когнитивные [12].

Модель аргументации С. Тулмина является моделью естественно-языковых рассуждений и относится к числу когнитивных.

Модель аргументации Х. Перельмана строится на понятиях убеждения и аудитории. При этом понятие убеждения принимает у него форму согласия, а ценности являются базисом аргументации [13].

В.Н. Брюшинкин предлагает системную модель аргументации и считает, что «в основу анализа аргументации можно положить любой логический аппарат и дополнить его когнитивными и риторическими средствами аргументации, которые и позволят создать целостную модель» [14].

Риторическое моделирование аргументации, по мнению В.Н. Брюшинкина, – это воспроизведение процесса аргументации *посредством языковых средств*, ориентированных на адресата и придающих аргументации выразительность (выделено нами – Н.П.) [15].

Поддерживают такое представление о риторическом моделировании и некоторые другие исследователи. Ср.: «В риторических моделях аргументация моделируется при помощи системы тропов и фигур, здесь отображается приемлемость аргументации для адресата, но сами по себе они не могут полностью воспроизвести процесса аргументации [16].

На наш взгляд, включение в риторическую модель аргументации только языковых средств оформления речи не соответствует реальным аргументативным процессам. Мы разделяем мысль Ю.М. Лотмана о том, что риторическая структура находится в сфере содержания, а не в сфере выражения [17].

Попытка сведения риторической модели аргументации к некоторому набору языковых средств нарушает системное представление о процессе аргументации и приводит к недооценке роли риторики в изучении аргументации.

Соглашаясь с В.Н. Брюшинкиным в том, что «риторическая модель характеризуется ориентацией на приемлемость убеждения для адресата» [18], функционально-смысловую структуру риторической модели аргументации мы представляем иначе.

Задача исследователя при построении риторической модели аргументации, по нашему мнению, состоит в выявлении и отборе тех единиц, которые в наибольшей степени соответствуют замыслу и целевой установке речи и являются эффективными в данной аргументативной ситуации для изменения убеждений адресата аргументации.

Собственно риторическая модель аргументации предполагает учет как содержания аргументации (аргументация включает три равноправных компонента: этос, логос, пафос), так и ее структуры (аргументация располагается на двух уровнях: статическом и динамическом).

Убеждающая направленность аргументации в идеале своем предполагает триединое воздействие на мысли (идеи), чувства и волю аудитории. Логос, этос и пафос – три категории, которые задают ценностные ориентации и нормативные предписания и в совокупности становятся неделимым универсальным актом сознательного созидания речи. Такой «триединый» подход к анализу аргументации известен с античных времен [19].

Риторическая аргументация представляет собой диалектическое единство этического (ценностного), рационального и эмоционального функционально-смысловых компонентов, каждый из которых одинаково важен для осуществления эффективного воздействия.

Для построения риторической модели аргументации считаем необходимым обозначить два уровня реализации аргументации: статический и динамический.

1. Статическим уровнем реализации риторической модели аргументации назовем уровень, на котором происходит выявление и исследование риторического «инструментария», имеющегося в распоряжении оратора. Статический уровень реализации аргументации традиционно разрабатывается логикой и риторикой. В качестве инструментария для построения аргументации со времен Аристотеля предлагаются обычно аргументы и топы.

2. Динамический уровень реализации риторической аргументации – это «процессуальный» уровень, предполагающий выявление и исследование коммуникативно-риторических стратегий и коммуникативно-риторических и инструментальных риторических тактик, формирующих аргументативную модель.

Опираясь на определение коммуникативной стратегии О.И. Иссерс [20], определение аргументативной стратегии Ф.Х. ван Еемерена [21], мы считаем возможным ввести понятие *коммуникативно-риторической стратегии* – пути предъявления риторической аргументации,

реализуемого через последовательно разворачивающиеся риторические действия для достижения эффекта воздействия.

Конкретные речевые действия, способствующие реализации коммуникативно-риторической стратегии называем *коммуникативно-риторическими тактиками*.

Коммуникативно-риторические стратегии и тактики репрезентируем как функционально-структурные элементы риторической модели аргументации.

Участвуют в формировании риторической модели аргументации и *инструментальные риторические тактики*.

Инструментальными риторическими тактиками мы называем специально организованные средства языковой выразительности, разворачиваемые на уровне текста и используемые в определенных аргументативных ситуациях с целью воздействия на адресата.

По нашему мнению, выбор тех или иных языковых средств (тропов, фигур и т.п.), используемых оратором, определяется задачей речи, служит для реализации замысла оратора в конкретной аудитории и помогает представить тезис выступающего в наглядной форме, сделать его более запоминающимся и понятным для слушателей. В риторической модели аргументации тропы и фигуры не средства украшения речи, а разновидности риторических аргументов.

Таким образом, традиционно используемые в качестве средств языковой выразительности публичного выступления тропы и риторические фигуры в нашем исследовании представлены не как самостоятельная эстетическая ценность публичного выступления, а как элементы воздействия. Классификации тропов и фигур, создаваемые лингвистами, обычно не учитывают особенностей воздействия этих средств выразительности на аудиторию, что актуально для аргументации убеждающей речи.

Актуальную для риторической аргументации роль языковых приемов выразительности весьма точно подметила Н.А. Безменова: «Все риторические фигуры представляют собой способ рельефного изображения аргумента. Фигура есть необычный способ выражения, форма фигуры представлена какой-либо особой структурой речи или мысли. ... Вопрос тогда станет фигурой, когда оратор знает на него ответ» [22].

Указания на такую роль тропов и фигур в публичных выступлениях имеются во многих старых и новых риториках. Ср.: «Риторические украшения, как и прочие элементы судебной речи, имеют право на существование только как средства успеха, а не как источник эстетического наслаждения» [23]. Размышления о направленности риторических фигур на адресата находим даже и в исследованиях сторонников логического подхода к аргументации. Задав прямой вопрос, выполняет ли риторическая фигура аргументативную функцию, А.И. Мигунов отвечает: «Фигура речи – это один из механизмов рождения нового смысла... Фигура речи имеет место лишь тогда, когда этот смысл рождается в разуме слушателя... Чтобы риторическая фигура случилась, недостаточно авторских усилий оратора или писателя, необходимо соавторское усилие слушателя или читателя» [24].

Таким образом, риторическую модель аргументации на динамическом уровне формируют не только коммуникативно-риторические стратегии и тактики, но и инструментальные риторические тактики, обеспечивающие эффективное воздействие с помощью языковых средств. С помощью коммуникативно-риторических стратегий и тактик осуществляется воздействие на адресата через организованную особым образом систему риторических аргументов, а инструментальные риторические тактики связаны с осуществлением воздействия на адресата посредством различных форм организации языкового материала.

Совокупность коммуникативно-риторических стратегий, формирующих риторическую модель аргументации, представляет собой системное образование с четкой структурой. Первый ярус этой системы образует основная (генеральная) стратегия, соответствующая общей задаче речи. На втором ярусе находятся вспомогательные аргументативные стратегии, которые конкретизируют замысел оратора и реализуются с помощью специальных тактик. Третий ярус создают инструментальные риторические тактики.

Отметим, что Сочинская лингвориторическая школа (см.: [25, 26]) также внесла вклад в разработку проблематики аргументативной модели применительно к особому жанру – официальной военной публицистике [27, 28].

Результаты и выводы. Разработана риторическая модель аргументации, которая представляет собой двухуровневую, трехкомпонентную структуру и выстраивается как диалектическое единство единиц статического и динамического уровней реализации этического, рационального и эмоционального компонентов аргументации, предъявляемых и организуемых с опорой на ценности, интересы и психологические установки адресата.

Риторическая модель аргументации создается упорядоченной и опирающейся на исследование механизма воздействия системой действий, которой может воспользоваться оратор, если ему необходимо построить эффективную речь в определенном жанре, в определенной ситуации, для определенной аудитории. Риторическую модель формируют не все элементы аргументации, а только те, что необходимы для достижения запланированного эффекта воздействия

Примечания:

1. Пригарина Н.К. Аргументация судебной защитительной речи: риторическая модель. Дис. ... д-ра филол. наук. Волгоград, 2010. 399 с.
2. Перельман Х., Олбрехт-Тытека Л. Новая риторика: трактат об аргументации // Язык и моделирование социального воздействия. М.: Прогресс, 1987. С. 207-264.
3. Toulmin, S. *The Uses of Argument*. Updated edition. New York: Cambridge University Press, 2003. 247 p.
4. Аксенова Г.Н. Когнитивные стратегии аргументативной речевой деятельности (на материале судебной речи). Дис. ... канд. филол. наук. Барнаул, 2003. 185 с. С. 13.
5. Герасимова И.А. Практический курс по аргументации: Учеб. пособие. М.: ИФРАН, 2003. 237 с. С. 10.
6. Apostel L. *Towards the Formal Study of Models in the Non-Formal Sciences // The Concept and the Role of the Model in Mathematics and Natural and Social Sciences*. Dordrecht: Reidel, 1960. P. 1-37.
7. Toulmin S. Указ.соч.
8. Брюшинкин В.Н. Системная модель аргументации // Трансцендентальная антропология и логика: труды междунар. семинара «Антропология с современной точки зрения» и VIII Кантовских чтений / Редкол.: В.Н. Брюшинкин (отв. ред.) и др. Калининград: Изд-во Калинингр. гос. ун-та, 2000. С. 133-155.
9. Брюшинкин В. Н. Аргументация, коммуникация, рациональность // Вестник Российского государственного университета им. И. Канта. Калининград: Изд-во РГУ им. И. Канта, 2008. С. 5-11.
10. Аристотель. Риторика // Античные риторика / Под ред. А.А. Тахо-Годи. М.: Изд-во МГУ, 1978. С. 3-164.
11. Перельман Х., Олбрехт-Тытека Л. Указ. соч.
12. Труфанова А.С. «Новая риторика» Х. Перельмана с точки зрения системной модели аргументации // РАЦИО.ru. 2009, № 2. С. 283-284.
13. Перельман Х., Олбрехт-Тытека Л. Указ. соч. С. 66.
14. Брюшинкин В.Н. Критическое мышление и аргументация // Критическое мышление, логика, аргументация / Под ред. В.Н. Брюшинкина, В.И. Маркина. Калининград: Изд-во Калинингр. гос. ун-та, 2003. С. 32.
15. Брюшинкин В.Н. Обобщенная системная модель аргументации // Аргументация и интерпретации. Исследования по логике, истории философии и социальной философии: Сб. науч. ст. / Под общ. ред. В.Н. Брюшинкина. Калининград: Изд-во РГУ им. Канта, 2006. С. 13.
16. Мисюк А.В. Моделирование аргументации: подход Стивена Тулмина // РАЦИО.ru. 2009, № 2. С. 146.
17. Лотман Ю.М. Семиосфера. С-Пб.: «Искусство СПб», 2000. 704 с. С. 146.
18. Брюшинкин В.Н. Указ. соч. (2006).
19. Аристотель. Указ. соч.
20. Иссерс О. С. Коммуникативные стратегии и тактики русской речи. М.: УРСС, 2001. 288 с. С. 54.
21. Еемеерен Ф.Х. ван, Хоотглоссер П. Аргументация и разумность: о поддержании искусного баланса в стратегическом маневрировании // Мысль. 2006. № 6. С. 16.
22. Безменова Н.А. Очерки по теории и истории риторики. М.: Наука, 1991. 251 с. С. 51.
23. Сергеич П. Искусство речи на суде. М.: Юридическая литература, 1988. 384 с. С. 46.
24. Мигунов А.И. О единстве аргументативных и риторических форм обоснования // Модели рассуждений – 2: Аргументация и рациональность: Сб. науч. ст. / Под общ. ред. В.Н. Брюшинкина. Калининград: Изд-во РГУ им. И. Канта, 2008. С. 23.
25. Ворожбитова А.А. Теория и практика лингвориторической парадигмы: Сочинская школа // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия «Вопросы образования: языки и специальность». № 4. 2012. С. 77-84.
26. Vorozhbitova A.A. *Discourse-paradigmatics and Discourse-syntagmatics Categories in Linguo-rhetoric Paradigm // European researcher*. 2011. № 11 (14). P. 1532-1537.
27. Ворожбитова А.А., Протуренко В.И. Теоретико-методологические основы исследования аргументативного дискурса в лингвориторической парадигме // Гуманитарные науки: исследования и методика преподавания в высшей школе: Матер. 7-й Всерос. науч.-метод. конф. Сочи: РИО СГУТиКД, 2009. С. 196-200.
28. Протуренко В.И., Ворожбитова А.А. Советская аргументативная модель в передовых статьях газеты «Правда» периода Великой Отечественной войны: Монография. Сочи: РИЦ ФГБОУ ВПО «СГУ», 2012. 140 с.

UDC 81

Conceptual Foundations of Argumentation Rhetoric Model Construction

Natalya K. Prigarina

Volgograd State Socio-Pedagogical University, Russia
27 Lenina Prospekt, Volgograd 400066
Doctor of Philology, Assistant Professor
E-mail: prigarina99@mail.ru

Abstract. The paper deals with the problem of argumentation modeling and contains the generalization of the results of argument model study from the perspective of rhetoric paradigm. The concept of generalized rhetoric model of argumentation, responding to the objectives of real communication is presented.

Keywords: argumentation; argumentation modeling; rhetoric model; communicative-rhetoric strategy; communicative-rhetoric tactics; instrumental rhetoric tactics.