

Семантика лексики эмоциональной привязанности в современном русском языке

Светлана Геннадьевна Любова

Воронежский государственный университет, Россия
394006 г. Воронеж, Московский проспект, д. 153, кв.131
аспирант
E-mail: d.sveta@rambler.ru

Аннотация. Статья посвящена комплексному изучению лексики с семой «эмоциональная привязанность». Предпринята попытка системно-коммуникативного исследования семантики данной лексики, что позволяет описать значение слова близко к его реальной представленности в языковом сознании.

Ключевые слова: лексика; семантика; семасиология; семантическое поле; психологически реальные значения; коммуникативно-семантическая активность.

Введение. Актуальность исследования лексики эмотивной семантики обусловлена трудностью ее семантического описания, особенно на уровне сем. В толковых и синонимических словарях русского языка лексика эмоциональной привязанности описана малоинформативно, отсутствуют необходимые дифференциации значений, широко используется круг в определении или толкования через однокоренные слова, что не дает возможности пользователю словаря определить конкретные значения и дифференцировать данные единицы, что делает подобные толкования неэффективными. Лексемы с семой «эмоциональная привязанность» отличаются сильной контекстной зависимостью, широко варьируют в тексте, т.к. носители языкового сознания и авторы произведений могут вкладывать в них разные смыслы. Мы попытаемся описать значение лексики эмоциональной привязанности методами семной семасиологии [1].

Нами предпринимается попытка комплексного системно-коммуникативного исследования семантики лексики с семой «эмоциональная привязанность», что позволит дать развернутые и психологически достоверные семные дефиниции лексем эмоциональной привязанности, не отраженных или недостаточно детально и развернуто представленных в толковых словарях русского языка.

Материалы и методы. Лексикографическое (системное) значение единиц исследуемого поля было описано методом обобщения словарных дефиниций, в основе которого лежит принцип дополнительности словарных дефиниций разных словарей, каждая из которых отражает некоторые существенные признаки значения, но наиболее полное описание осуществляется лишь совокупностью дефиниций разных словарей [2]. Таким образом, данный метод позволяет получить максимально полное описание значения исследуемого слова в системе современного русского языка на основе всей совокупности имеющихся толковых словарей. Кроме того, данное описание должно быть дополнено описанием коммуникативной семантики – семантических реализаций исследуемых слов в речи.

Обсуждение. Обратимся к лексеме «влюбиться». В ходе анализа значений данного слова, отраженных в пяти основных толковых словарях, методом обобщения словарных дефиниций мы получили следующую обобщающую дефиницию лексикографических значений слова «влюбиться», вычислив «индекс яркости» (СИЯ) того или иного когнитивного признака, который высчитывается как доля случаев объективации данного признака от общего числа объективации исследуемого концепта, а также количество актуализированных сем:

1. Испытать 6 сильное 3, страстное 4 чувство любви 6 к кому-л., чувственное 1 влечение 3. СИЯ – 22. Влюбиться в красавицу.

2. Испытать чувство сильное 3, страстное 4 чувство любви 6 к чему-л. 2. СИЯ – 15. Влюбиться в страну.

3. Заинтересоваться чем-либо 5, увлечься 4, испытав сильное влечение 4. СИЯ – 13. Влюбиться в свое дело.

На следующем этапе был проведен коммуникативно-семантический анализ единиц, входящих в лексико-семантическое поле «эмоциональная привязанность». Данный анализ предполагает семный анализ актуализации значений исследуемых лексем в контекстах с выявлением употребительных и неупотребительных, современных, устаревших и новых значений, семного варьирования значений в контексте и полевого моделирования семантем исследуемых единиц в современном языковом сознании.

Значение слова – это та информация, которую несет отдельное слово как единица языка, ментальное содержание, вызываемое словом в сознании носителей языка [3]. Отметим, что многие

актуализируемые в употреблении слова семантические компоненты того или иного значения в лексикографическом значении не отражены, и наоборот – некоторые семы, вошедшие в лексикографическое описание, оказываются по материалам контекстуального анализа не востребуемыми в коммуникации.

Воспользовавшись материалами электронного «Корпуса русского языка» (ruscorpora.ru), мы рассмотрели реализацию значений слов семантического поля *эмоциональная привязанность* в художественных текстах русского языка. Это такие единицы: *амур*, *амуры*, *амуриться*, *амурничать*, *амурный*, *вожделение*, *вожделенный*, *вожделеть*, *влечь*, *влечение*, *влюбить*, *влюбиться*, *влюбленный*, *влюбленность*, *влюбчивый*, *желанный*, *желать*, *завлечь*, *любовь*, *любить*, *любимый*, *любеобильный*, *манья*, *манить*, *ненаглядный*, *обожать*, *порыв*, *привязанность*, *привязаться*, *прикипеть*, *пристрастие*, *преданность*, *преданный*, *расположение*, *расположенный*, *расположить*, *сердечный*, *симпатия*, *симпатизировать*, *симпатичный*, *склонность*, *страсть*, *страстный*, *стремление*, *стремиться*, *тяготение*, *тяготеть*, *увлечь*, *увлечься*, *увлеченный*, *увлечение*, *эмоциональный*, *эмоция*, *эмоциональность*.

Объем исследуемого материала по каждой единице составляет 300 контекстов. Однако некоторые лексемы встречались менее 300 раз. Это, например, такие слова, как «амур», «вожделеть».

Анализ показал, что в многозначном слове одно значение может отличаться особенно ярко выраженной коммуникативно-семантической активностью, тогда как остальные могут иметь незначительную активность.

Так, в случае с лексемой «влюбленность» большим совокупным индексом яркости обладает значение «испытать влечение к кому-либо» (280 актуализаций). Сформулируем дефиницию, включающую актуализированные в обследованном материале семы с указанием частотности их актуализации.

Испытать сильное 24, страстное 4 влечение 280 к кому-либо, которое иногда не поддается контролю 13 и может возникнуть внезапно 14, чувство можно испытывать многократно 10, предполагает серьезные намерения 5.

*(Вся же историческая «соль» данного события заключалась в том, что этим наглецом лицеистом был родственник императора российского, сын великого князя Константина Константиновича, который **влюбился** в Марию без памяти. [Артем Тарасов. *Миллионер (2004)*]).* В ходе коммуникативного анализа были выделены следующие периферийные семы:

| |
|---|
| может поддаваться контролю – 5 |
| можно вызвать чувство – 5 |
| имеет свои проявления/может проявляться – 4 |
| без серьезных намерений – 5 |
| привлекать к себе, располагать – 3 |
| может стремительно развиваться – 3 |
| предмет любви может быть непривлекательным – 3 |
| можно заставить себя влюбиться – 2 |
| можно потерять рассудок – 1 |
| отсутствие страсти – 1 |
| предполагает жертвенное отношение к предмету любви – 1 |
| предполагает ухаживания, комплименты по отношению к предмету любви (в адрес предмета любви) – 1 |
| иногда вызывает грусть – 1 |
| повод для совместного проживания – 1 |
| признак глупости – 1 |
| не всегда взаимное – 1 |
| может вызывать отрицательные эмоции – 1 |
| предмет любви кажется лучше других – 1 |
| вызывает желание понравиться предмету любви – 1 |
| не предполагает духовную близость – 1 |
| быть готовым на все – 1 |
| степень интенсивности чувство может быть разной – 1 |
| меняет жизненный настрой – 1 |
| противопоставлено любви – 1 |

Отметим, что в результате анализа в значениях исследуемой лексики выявлены антонимические семы, которые противоречат друг другу, а именно:

- *иногда не поддается контролю – может поддаваться контролю;*
- *предполагает серьезные намерения – без серьезных намерений;*
- *страстное чувство – отсутствие страсти.*

Также стоит заметить, что в ходе исследования текстов было выявлено значение, не зафиксированное в словарях: *«увлечься, испытать большой интерес, симпатию к кому-либо (о вымышленном персонаже, публичном лице и т.д.)»*.

На третьем этапе комплексного анализа был проведен свободный ассоциативный эксперимент, в котором стимулами выступали слова исследуемого семантического поля. По итогам обработки экспериментальных данных были сформулированы психологически реальные значения исследуемых лексем. Рассмотрим лексему «влюбиться».

Влюбиться 163 – 1. *испытать* (испытать 1) *искреннее* (сердце 1) *чувство к кому-либо* (чувство 2), *сильно, безудержно* (потерять голову 4, сильно 3, без оглядки 2, забыть 2, с головой 2, быть без памяти, без памяти, без ума, в омут с головой, до слез, забыть обо всем, сойти с ума, помутнение, страстно, упасть в любовь 1), *глубоко* (любить 6, крепко, обожать, полюбить, почувствовать любовь 1) *на короткий срок* (вспышка 1), *быстро* (быстро 1) *или надолго* (навсегда 2, на всю жизнь, раз и навсегда 1) *увлечься* (увлечься 6, нравиться 5, привязаться 3, втюриться 2, понравиться 1), *заинтересоваться* (интерес 1) *кем-то* (в кого-то 6, в человека 3, в актера, в кого-либо 1, в кошку, в красавицу, в мужа, в нее, в него, в парня, в певца, в человека хорошего, парень, певец, собака, 1) *или собой* (в себя 1), *в молодости* (молодость 2, юность 2), *часто весной* (весна 3), *в первый* (с первого взгляда 6, один раз, раз 1) *или очередной раз* (второй раз, заново, как в первый раз, не первый раз 1), *думать о ком-либо* (думать о ком-то 1), *предполагает ухаживание с цветами* (цветы 1) *и заботу* (заботиться 1) *без серьезных намерений* (играть, наивно, не сильно 1) *или с намерениями жениться / о браке* (жениться 1) *приносит счастье* (быть счастливым 2, на седьмом небе, счастье 1), *радостные* (здорово, обрадоваться, радоваться, радость, сияние, странное позитивное ощущение, хорошо 1) *эмоции* (эмоции 1), *волнение* (волнение 1), *вдохновляет на что-либо* (ожить, творить 1), *можно впоследствии разочароваться* (разочароваться 1).

2. *Увлечётся* (увлечься 6, втюриться 2, понравиться 1), *заинтересоваться* (интерес 1) *чем-то* (в дело, в книгу 1).

Первое значение имеет наибольший индекс яркости – 125, что соответствует первому значению словарной дефиниции. Не выявлено значение, которое отражено в словаре *«испытать чувство сильное, страстное чувство любви к чему-л.»*.

Многие психологически реальные значения данных лексем близки к значениям, зафиксированным в толковых словарях русского языка, но дают возможность более глубокого описания семантики, отражают глубокую и противоречивую периферийную зону семантики.

Заключение. Таким образом, метод обобщения лексикографических дефиниций позволил нам выделить большее число значений единиц поля, нежели при опоре на отдельный словарь. Коммуникативно-семантический анализ единиц дал возможность более глубоко и развернуто описать значения слов с семой «эмоциональная привязанность», а также выявить значение, не зафиксированные в словарях. Психолингвистический анализ показал, что психолингвистические реальные значения могут существенно отличаться от лексикографических по составу сем и актуализировать не все значения, отраженные в толковых словарях.

Методы семной семасиологии при их комплексном применении позволяют описать значение слова близко к его реальной представленности в языковом сознании. В качестве одной из перспектив исследования отметим возможность применения интегративного лингвориторического подхода [4, 5], разработанного в рамках Сочинской школы [6, 7]. Это позволит включить результаты системно-коммуникативного исследования лексикона с семой «эмоциональная привязанность» в более глобальный контекст представления особенностей репрезентации риторического пафоса языковой личности продуцента дискурса и текста.

Примечания:

1. Маклакова Е.А., Стернин И.А. Теоретические проблемы семной семасиологии. Монография. Воронеж: Издательство «Истоки», 2013. 272 с.

2. Стернин И.А. Семантический анализ слова в контексте / И.А. Стернин, М.С. Саломатина. Воронеж: Издательство «Истоки», 2011. 150 с.

3. Там же.

4. Vorozhbitova A.A. Lingual rhetoric paradigm as integrative research prism in philological science // European researcher. 2010. № 2. С. 183-190.

5. Vorozhbitova A.A. Discourse-paradigmatics and Discourse-syntagmatics Categories in Linguo-rhetoric Paradigm // European researcher. 2011. № 11 (14). Р. 1532-1537.

6. Ворожбитова А.А. Сочинская лингвориторическая школа: программа и некоторые итоги // Вестник Северного (Арктического) федерального университета. Серия «Гуманитарные и социальные науки». 2011. № 1. С. 77-83.

7. Ворожбитова А.А. Теория и практика лингвориторической парадигмы: Сочинская школа // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия «Вопросы образования: языки и специальность». № 4. 2012. С. 77-84.

UDC 81'37

Semantics of Emotional Attachment Vocabulary in Modern Russian Language

Svetlana G. Lyubova

Voronezh State University, Russia
153 Moskovsky Prospekt, apartm. 131, Voronexh 394006
Graduate
E-mail: d.sveta@rambler.ru

Abstract. The article is focused on integrated study of vocabulary with 'emotional attachment' seme, attempts to study the semantics of such vocabulary from system and communicative approach. It enables to describe the word meaning close to its real representation in linguistic consciousness.

Keywords: vocabulary; semantics; semasiology; semantic field; psychologically real meanings; communicative and semantic activity.