

К вопросу о значении организационно-экономического механизма в формировании инвестиционной политики хозяйствующих субъектов

Владимир Сергеевич Стариковский

ФГБОУ ВПО «Кубанский государственный технологический университет», Россия
350072, г. Краснодар, ул. Московская, 2
аспирант
E-mail: adm@kgtu.kuban.ru

Аннотация. В статье рассмотрена эволюция подходов к изучению категории «организационно-экономический механизм». Сформулировано новое определение организационно-экономического механизма, позволяющее отделить его по экономическому содержанию от близких по значению категорий. Определены особенности данной категории при формировании инвестиционной деятельности и инвестиционной политики. Дана характеристика функциям, факторам и методам, используемым в рамках организационно-экономического механизма формирования инвестиционной политики.

Ключевые слова: хозяйственный механизм; организационно-экономический механизм; хозяйственная деятельность; система управления; инвестиционная деятельность; инвестиционная политика; капитал.

Введение. В экономической науке понятие «организационно-экономический механизм» в большинстве случаев рассматривается без отрыва от более широкого, комплексного понятия «хозяйственный механизм». Тем не менее взгляды экономистов на данные механизмы значительно отличаются в зависимости от сферы научных интересов конкретного исследователя. Для того чтобы определить глубину связи данных категорий, необходимо подробно рассмотреть значение каждого из терминов, а также эволюцию подходов к их изучению. Данное исследование позволит сформулировать отвечающее современным требованиям понятие организационно-экономического механизма, а также определить его роль в формировании инвестиционной политики как на макро-, так и на микроуровне.

Материалы и методы. При проведении исследования рассматривались труды выдающихся отечественных и зарубежных экономистов, затрагивающие теорию экономических механизмов. При этом анализировались как признанные работы из отечественной политической экономии, так и современные теории западных исследователей, в том числе и лауреатов Нобелевской премии по экономике. Использовались методы сравнительного анализа, позволяющие оценить возможность применения на практике теории игр, процессного, ситуационного, системного подходов для описания организационно-экономического механизма инвестиционной политики.

Обсуждение. Экономический словарь определяет значение термина «механизм» как «последовательность действий, состояний, определяющих процесс или явление». Следует отметить, что само понятие «механизм» применительно к экономической науке появилось лишь в середине XX столетия, благодаря работам экономистов Ш. Риста и А. Шекли. Однако в их трудах значение термина «экономический механизм» было равнозначно понятию «экономическая теория», что не соответствует современным представлениям о данной категории.

В советской политической экономии понятие хозяйственного механизма связывали с организационно-экономическими отношениями, возникающими в системе производственных отношений. По мнению Л.И. Абалкина, В.И. Оноприенко и ряда других отечественных исследователей, организационно-экономические отношения, с одной стороны, порождены развитием производительных сил, с другой – представляют собой форму проявления и реализации отношений собственности. Находясь между производительными силами и отношениями собственности, они их связывают, и через них производительные силы воздействуют на производственные отношения и наоборот. Учитывая характер взаимосвязи организационно-экономических отношений с производительными силами, надстройкой и отношениями собственности, можно охарактеризовать хозяйственный механизм как многоплановую, многоаспектную систему, выходящую за рамки производственных отношений. Главное его содержание как экономической категории составляют организационно-экономические отношения [1].

Выделяя организационно-экономические отношения как важную, но не единственную часть хозяйственного механизма, отечественные исследователи пришли к выводу, что хозяйственный механизм – более широкое понятие, чем организационный и экономический механизмы, поскольку в хозяйственный механизм включаются также правовое поле и социальное взаимодействие. Данный вывод вытекает и из современного определения хозяйственного механизма. Так, большой экономический словарь А.Б. Борисова определяет хозяйственный механизм как «совокупность

организационных структур и конкретных форм и методов управления, а также правовых норм, с помощью которых реализуются действующие в конкретных условиях экономические законы, процесс воспроизводства» [2].

Однако проблема хозяйственного механизма в отечественной экономике рассматривается не только с вышеизложенных позиций. Нельзя не отметить вклад Ю.М. Осипова в изучение сущности, функций и значения хозяйственного механизма в экономической системе, рассмотревшего данную категорию с точки зрения философии хозяйства. Ученый в своих исследованиях характеризует механизм как неотъемлемую часть организации, организационный образ системы. При этом важнейшим элементом хозяйственного механизма являются хозяйствующие субъекты, поскольку механизм выступает живой системой, способной принимать решения. Основываясь на данных положениях, было сформулировано следующее определение хозяйственного механизма: общественная система хозяйствующих субъектов с присущими им механизмами хозяйствования и присущими всей системе общественными хозяйственными институтами, регулирующими деятельность хозяйствующих субъектов [3]. Как следует из данного определения, хозяйственный механизм характеризуется как социальная система, которая неразрывно связано с хозяйствующими субъектами. При этом основной функцией хозяйственного механизма признается организация, причем сам механизм признается реализатором организации. Как следует из приведенного определения, Ю.М. Осипов ключевое внимание уделяет организационным составляющим хозяйственного механизма.

Б.А. Райзберг в своих исследованиях придерживается иной точки зрения. Он называет хозяйственным механизмом объединенные в единое целое формы управления, в которых функции управления реализуются с применением методов принуждения, побуждения и убеждения. При этом в хозяйственный механизм исследователь не включает управляющую надстройку. Объединение хозяйственного механизма с людьми, организациями, службами, выполняющими функции управления, образует систему управления, что является, на его взгляд, более точным определением [4].

Важно отметить, что организационная составляющая механизмов не является единственным объектом исследования отечественных экономистов, поскольку в современных условиях большой интерес также стала представлять их экономическая составляющая. При этом если западные экономисты традиционно рассматривают экономические механизмы как один из ключевых объектов исследования, то в России интерес к ним особенно вырос в постсоветский период. Так, французский экономист А. Кульман экономическим механизмом называет необходимую взаимосвязь, возникающую между естественными экономическими явлениями. При этом, по его мнению, результатом функционирования экономических механизмов может быть как воспроизведение исходного экономического явления, так и возникновение иного экономического явления. В связи с этим А. Кульман подразделяет экономические механизмы, в зависимости от конечного результата, на механизмы закрытого и открытого типа [5]. Такой подход позволяет выделить большое количество механизмов в зависимости от направления конкретной экономической деятельности.

Аналогичных взглядов придерживается и А.П. Градов. По его мнению, экономические механизмы не являются некими автономными, не зависящими друг от друга проявлениями тех или иных черт экономической деятельности. Действуя одновременно, обуславливая и взаимно дополняя друг друга, вся совокупность экономических механизмов представляет собой сложную систему со всеми присущими ей закономерностями. Такое взаимопереплетение экономических механизмов, функционирующих внутри страны и во взаимодействии с мировой экономической системой, составляет, по его мнению, сущностную (субстанциональную) основу национальной экономики [6].

При рассмотрении современных подходов к теории экономических механизмов нельзя не отметить вклад в экономическую науку нобелевских лауреатов Л. Гурвица, Р. Майерсона, Э. Маскина. Согласно их представлениям, механизм определяется как взаимодействие между субъектами и центром, состоящее из трех стадий: каждый субъект в частном порядке посылает центру сообщение, центр, получив все сообщения, вычисляет предполагаемый результат, объявляет его и, по необходимости, претворяет его в жизнь. Данное определение механизма имеет сходные черты с определением, сформулированным Ю.М. Осиповым об особенностях хозяйственного механизма. Так, он определяет хозяйственный механизм как систему взаимодействующих информационно-решающих центров, распространенную на все общество, на его центр и периферию, способную снимать информацию с любой точки и наделять информацией любую точку общественного хозяйственного пространства, обеспечивая тем самым движение информации и выраженных в ней решений по всему общественному хозяйству. Данная схожесть определений наглядно характеризует связь между теорией и практикой в исследованиях экономических механизмов, поскольку в своей работе Л. Гурвиц предложил различные практические решения конкретных экономических задач, в то время как философия хозяйства, рассматриваемая Ю.М. Осиповым, имеет теоретическую направленность.

Учитывая многообразие сложившихся подходов к изучению хозяйственных, организационных, экономических механизмов, можно сделать вывод, что и такое сложное понятие, как

организационно-экономический механизм, не является однозначно определенным. Действительно, взгляды экономистов в данном случае также могут быть как схожими, так и диаметрально противоположными.

О.В. Федорович, проанализировав ряд подходов к изучению механизмов, пришел к выводу, что любой организационно-экономический механизм есть определенная совокупность или последовательность экономических явлений. Он также определяет организационно-экономический механизм управления как сложную взаимозависимую совокупность элементов – организационно, экономически, а иногда и технологически связанных между собой подсистем более низкого уровня. Причем конечный результат деятельности каждого звена (или элемента) системы более низкого уровня служит начальным ресурсом для системы более высокого ранга. По его мнению, рассматривая организационно-экономический механизм как систему управления, следует понимать под этой категорией не только совокупность форм, методов, видов и функций управления, но и аппарат управления. Сюда дополнительно включаются люди и организационный фактор, выполняющий функции управления [7].

Как следует из данного определения, О.В. Федорович подразумевает под организационно-экономическим механизмом систему управления, что отличается от упомянутых ранее взглядов Б.А. Райзберга, характеризовавшего основное отличие хозяйственного механизма от системы управления отсутствием в составе хозяйственного механизма управляющей надстройки.

Ряд отечественных исследователей считает организационно-экономический механизм специфической и вполне конкретной категорией. К примеру, И.Т. Балабанов под организационно-экономическим механизмом понимает финансовый механизм – «систему действия финансовых рычагов, выражающуюся в организации, планировании и стимулировании использования финансовых ресурсов» [8]. Данная трактовка непосредственно связана с общепринятым определением финансового механизма, который характеризуется как элемент всего хозяйственного механизма, совокупность финансовых инструментов, рычагов, форм и способов регулирования экономических процессов. Подобное определение, хоть и включает в себя лишь часть элементов хозяйственного механизма, но позволяет четко выделять различные механизмы в структуре экономики.

К настоящему моменту вопрос о сущности организационно-экономического механизма в экономике можно считать открытым, поскольку отсутствует единая позиция исследователей, следует ли считать механизм процессом, ресурсом или инструментом достижения конечного результата. Это связано и с ролью управляющей надстройки, которую часть исследователей относит к элементам механизма, в то время как присутствует точка зрения о необходимости отделения надстройки от механизма. Кроме того, достаточно широкое определение экономической категории «механизм» позволяет классифицировать большинство экономических явлений как хозяйственные или экономические механизмы, что не всегда целесообразно в рамках конкретных исследований. По нашему мнению, подробный анализ особенностей инвестиционной деятельности требует уточнения существующего понятия «организационно-экономический механизм», что позволит более эффективно выявлять закономерности и причинно-следственные связи.

В отличие от понятия «механизм», термин «инвестиции» не является столь же дискуссионным, поскольку характеризует конкретные экономические отношения, связанные с вложениями капитала. Тем не менее взгляды на сущность инвестиций формировались на протяжении длительных исторических периодов под влиянием различных экономических школ. Так, различные подходы к проблемам инвестиций формировались под влиянием школ меркантилизма, физиократии, классической политической экономии, кейнсианства, монетаризма, институционализма. В настоящее время взгляды на природу инвестиций у различных исследователей достаточно схожи, однако часто акцентируется внимание на какой-либо особенности инвестиционного процесса.

В настоящее время законодательно закреплено следующее определение инвестиций: «денежные средства, ценные бумаги, иное имущество, в том числе имущественные права, иные права, имеющие денежную оценку, вкладываемые в объекты предпринимательской и (или) иной деятельности в целях получения прибыли и (или) достижения иного полезного эффекта» [9]. Э.А. Михайлова и Л.Н. Орлова, уточняя данное понятие, определяют инвестиционную деятельность как «деятельность юридических, физических лиц и государства, направленная на привлечение и увеличение средств для реализации инвестиционного процесса с целью получения экономического и социального эффекта» [10]. Как следует из данного определения, исследователи сосредотачивают внимание не только на вложении средств, но и учитывают значимость ресурсной составляющей.

Тем не менее существует и несколько отличные взгляды на природу инвестиций. Так, лауреат нобелевской премии по экономике У. Шарп в самом общем виде характеризует понятие инвестирования как «расставание с деньгами сегодня, чтобы получить большую их сумму в будущем» [11]. Данное определение достаточно точно характеризует ожидания частных инвесторов от инвестиционной деятельности, однако оно не учитывает, что целью осуществления инвестиций, в особенности государственных, может быть достижение не экономического, а социального, экологического или иного эффекта.

По мнению В.И. Машкина, инвестиции представляют собой «вложение инвестора в объект инвестиций, делающее его участником этого объекта, при этом предметная наполненность вложения определяет характер связи инвестора с объектом инвестиций и возможные способы воздействия на этот объект». При этом исследователь отмечает, что инвестиции могут быть не только финансовыми, но, например, управленческими или научными. Под самим процессом инвестирования он понимает «процесс непосредственного или опосредованного воздействия инвестора на объект инвестиций, осуществляемый с целью изменения его свойств». В данном случае, по нашему мнению, недостаточно внимания уделяется ожидаемому эффекту от инвестирования [12].

И.А. Бланк сформулировал следующее значение термина: «инвестиции представляют собой вложения капитала во всех его формах в различные инструменты хозяйственной деятельности с целью получения прибыли, а также достижения иного экономического или внеэкономического эффекта, осуществление которого базируется на рыночных принципах и связано с факторами времени, риска и ликвидности» [13]. Данное определение не только характеризует инвестиционную деятельность как вложение средств, но и акцентирует внимание на результатах инвестиционной деятельности. Схожее определение дает и Г.С. Староверова, характеризуя инвестиции как «вложение капитала во всех его формах в различные объекты (инструменты) с целью последующего его увеличения (получения прибыли и достижения иного экономического и неэкономического результата)» [14]. В то же время в данном случае опускается субъект и его взаимодействие с объектами инвестирования.

Учитывая многообразие трактовок термина «инвестиции», а также различие взглядов исследователей на природу экономических механизмов, требуется сформулировать наиболее точное определение, описывающее сущность организационно-экономического механизма инвестиционной деятельности.

Результаты. По нашему мнению, под организационно-экономическим механизмом инвестиционной деятельности следует понимать совокупность экономических инструментов и форм управляющего воздействия, используемых субъектами хозяйствования на всех уровнях для привлечения инвестиционных ресурсов, и осуществление с их помощью воздействия на объект инвестирования с целью получения экономического и иного эффекта.

Данное определение, на наш взгляд, обладает рядом преимуществ:

- понятие «механизм» отделено от инвестиционного процесса, что является необходимым фактором в объективном исследовании закономерностей экономических механизмов;
- предложенное определение организационно-экономического механизма позволяет рассматривать его отдельно от категории «хозяйственный механизм»;
- в организационно-экономический механизм не включается субъект управления, что не только позволяет подчеркнуть его отличие от системы управления, но и исключает методологическую ошибку, предполагающую саморегулирование механизмов, а значит, наличие механизма в механизме;
- в определении присутствуют субъект и объект инвестиционной деятельности, взаимодействующие с использованием организационно-экономического механизма, что позволяет обеспечить описание необходимой для научного исследования сущности инвестиционного процесса;
- указана цель осуществления инвестиционной деятельности, что опускается в определениях ряда исследователей;
- в качестве значимого элемента инвестиционной деятельности выделяется не только вложение средств, но и изыскание инвестиционных ресурсов, что позволяет исследовать инвестиционную деятельность на всех этапах ее осуществления.

Сформулируем определение организационно-экономического механизма инвестиционной политики, которое характеризовало бы особенности инвестирования как на уровне государства, так и на уровне конкретного предприятия. При этом, несмотря на сложность и многогранность понятия «инвестиционная политика», необходимо получить достаточно конкретную характеристику, которая бы позволила в дальнейшем подробно изучать рассматриваемую проблему.

По нашему мнению, организационно-экономический механизм инвестиционной политики как отдельного предприятия, так и государства в целом представляет собой методологическую систему, с ее принципами, критериями и инструментами, используемую субъектами управления на различных уровнях для реализации финансовой политики в части установления источников, структуры и масштабов инвестиций, определения направлений их использования и оказания воздействия на хозяйственную деятельность в соответствии с поставленными целями.

Как следует из данного определения, механизм инвестиционной политики представляет собой более широкую категорию, чем механизм инвестиционной деятельности. Полученное определение обладает следующим рядом преимуществ:

- выявление общих закономерностей в реализации инвестиционной политики позволило включить в формулировку субъектов, осуществляющих инвестиционную политику как на микро-, так и на макроуровне;
- в определении присутствуют субъект и объект управления;

- в данном случае инвестиции не сводятся к капитальным вложениям, а воздействуют на хозяйственную деятельность в соответствии с конкретными целями субъектов;
- в сравнении с определением организационно-экономического механизма инвестиционной деятельности формулировка механизма инвестиционной политики несколько шире, но при этом его экономическое содержание не было искажено.

Заключение. Следует отметить, что проблема конкретизации категории «организационно-экономический механизм» остается открытой, поскольку различные сферы экономической деятельности подразумевают существование различий в толковании столь сложного и дискуссионного понятия. Тем не менее мы рассчитываем, что проведенная работа позволит внести ясность в некоторые аспекты теории экономических механизмов.

Примечания:

1. Хозяйственный механизм общественных формаций / Под общ. ред. Л.И. Абалкина. М.: Мысль, 1986. 269 с.
2. Борисов А.Б. Большой экономический словарь. М.: Книжный мир, 2003. 895 с
3. Осипов Ю.М. Опыт философии хозяйства. Хозяйство как феномен культуры и самоорганизующаяся система. М.: Изд-во МГУ, 1990. 382 с.
4. Курс экономики: Учеб. / Под ред. Б.А. Райзберга. ИНФРА-М, 1997. 720 с.
5. Кульман А. Экономические механизмы: пер. с фр. / Общ. ред. Н.И. Хрусталева. М.: А/О Издательская группа «Прогресс», «Универс», 1993. 192 с.
6. Градов А.П. Национальная экономика. 2-е изд. СПб.: Питер, 2005. 240 с.; ил. (Серия «Учебное пособие»).
7. Федорович В.О. Состав и структура организационно-экономического механизма управления собственностью крупных промышленных корпоративных образований / В.О. Федорович // Сибирская финансовая школа. 2006. № 2. С. 45-54.
8. Балабанов И.Т. Основы финансового менеджмента: Учеб. пособие. М.: Финансы и статистика, 1997. 218 с.
9. Федеральный закон № 39-ФЗ «Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений» от 25.02.1999 г.
10. Михайлова Э.А., Орлова Л.Н. Экономическая оценка инвестиций: Учеб. пособие. Рыбинск: РГАТА, 2008. 176 с.
11. Шарп У., Александер Г., Бейли Дж. Инвестиции: пер. с англ. М.: ИНФРА-М, 2003.
12. Машкин В.И. Сущность инвестиционного процесса. Матер. АКДИ // Экономика и жизнь. 2005. № 12.
13. Бланк И.А. Инвестиционный менеджмент. Учебный курс Эльга-Н, Ника-Центр. 448 с.
14. Староверова Г.С. Экономическая оценка инвестиций: Учеб. пособие / Г.С. Староверова, А.Ю. Медведев, И.В. Сорокина. М.: КНОРУС, 2006. 312 с.

UDC 330.101

**The Role of Organizational and Economic Mechanism
in Economic Entities' Investment Policy Formation**

Vladimir S. Starikovskiy

Kuban State Technological University, Russia
2 Moskovskaya Str., Krasnodar 350072
Graduate
E-mail: adm@kgtu.kuban.ru

Abstract. The article considers the evolution of approaches to the study of the category 'organizational and economic mechanism', presents new definition of organizational and economic mechanism, enabling to separate it from the categories, having close meaning by economic content. The features of this category in investment activity formation and investment policy are detected. Functions, factors and methods, used in the framework of organizational and economic mechanism of investment policy formation are characterized.

Keywords: economic mechanism; organizational and economic mechanism; economic activity; management system; investment activity; investment policy; capital.