

## Конкурентоспособность учащегося в системе педагогического менеджмента

Владимир Иванович Шаповалов

Сочинский государственный университет, Россия  
354000, Сочи, ул. Советская, 26а  
Доктор педагогических наук, профессор  
E-mail: shapovalov\_vi@mail.ru

**Аннотация.** В статье рассматривается важный аспект конкурентоспособности учащегося как системного качества единства процесса обучения и воспитания, характеризующего личность как саморазвивающуюся систему.

**Ключевые слова:** конкурентоспособность школьника, системное качество, предметная компетентность, социальная компетентность, педагогический менеджмент.

УДК 374

Сложные социальные и экономические преобразования, происходящие в современном российском обществе, оказывают существенное влияние на процессы социализации и вместе с тем наглядно демонстрируют ограниченность традиционных, унифицированных образовательных систем, формирующих стандартный, преимущественно технократический тип личности. Модернизация отечественного образования требует иного, гуманистического осмысления и практического использования внутреннего потенциала человека, оказавшегося в новых *конкурирующих* обстоятельствах изменившейся социально-экономической среды.

Специалист XXI века – высокопрофессиональная личность, способная творчески мыслить, принимать нестандартные решения и нести за них ответственность. Развивающийся рынок труда и «рынок личностей» предъявляют к подрастающему поколению высокие требования. Это относится и к выпускникам школ, и к молодым рабочим, и к начинающим специалистам. Во всех сферах деятельности все большее значение приобретают такие компетентности, как социальная ответственность, адекватное восприятие и мобильное реагирование на новые факторы, самостоятельность и оперативность в принятии решения, готовность к демократическому общению, социально активному действию, включая защиту своих прав, способность быстро адаптироваться к новым условиям и другие качества, в целом определяющие конкурентоспособность личности.

Проблема конкурентоспособности личности связана с конкурентоспособностью общества. В начале прошлого века В.М. Бехтерев отмечал, что каждое общество не может избежать ни конкуренции, ни соперничества и борьбы, но в этом заключается залог его будущих успехов и совершенствований [1]. В современных условиях развивающаяся информационно-индустриальная среда в развитых странах представляет собою вызов для России, который приводит к дилемме – попытаться овладеть производством и технологиями нового века или смириться с участью страны с более низким уровнем экономического развития и вытекающими из этого последствиями. Известно, что страны, которые осваивают первыми новые технологии, получают связанные с этим конкурентные преимущества. Другими словами, в настоящее время речь идет о конкурентоспособности страны, в данном случае о конкурентоспособности России, или российского общества. Идея повышения конкурентоспособности России была включена в Концепцию национальной безопасности РФ.

Сегодняшним школьникам в недалеком будущем предстоит принять на себя всю тяжесть проблем, которые необходимо решать в постиндустриальном обществе свободных цивилизованных рыночных отношений. В этой связи одной из приоритетных задач современного школьного образования становится создание условий для формирования конкурентоспособной личности, способной самостоятельно, результативно и нравственно

решать общественные и свои личные (профессиональные и непрофессиональные) проблемы.

Феномен конкурентоспособности непосредственно связан с известным в педагогике принципом единства обучения и воспитания (Ю.К. Бабанский, М.А. Данилов, Ф.А. Дистервег, В.С. Ильин, В.М. Коротов, Б.Т. Лихачев, К.Д. Ушинский и др.). По нашему мнению, уровень конкурентоспособности личности учащегося является индикатором реализации в учебном процессе принципа единства обучения и воспитания, его системным качеством.

В последние годы на фоне современной демократизации образования наблюдается растущее несоответствие между двумя основными составляющими педагогического процесса – обучением и воспитанием. Отсутствие системной согласованности в процессах обучения и воспитания проявляется в целом ряде случаев недостаточными общественными и личностными интересами учащихся, сложностью взаимодействия личности с коллективом, недостатком у учащихся опыта для понимания сложных, быстро меняющихся явлений общественной жизни, возможностями учебно-воспитательного процесса в адекватном и своевременном отражении стремительно нарастающих потоков информации и др.

Нарушение системной согласованности в процессах обучения и воспитания свидетельствуют о том, что на самом деле принцип обучения и воспитания на практике в традиционной школе так и не был реализован до конца в том полном объеме, который необходим для получения конкретного образовательного эффекта – конкурентоспособности личности учащегося. При том, что показатели самого образовательного эффекта постоянно подвергались и подвергаются коррекции. В разные годы в качестве таких показателей выступали (либо декларировались) предметная результативность, адаптивность, социализация, гармоничная развитость, в последние годы – конструктивность, толерантность, мобильность, компетентность и др. Все они отражали разные стороны образовательного эффекта, в то же время каждый из них не мог претендовать на *единый* интегральный критерий образовательного процесса. По нашему мнению, таким критерием может служить конкурентоспособность личности.

Проанализируем, что дает использование принципа единства обучения и воспитания с позиции педагогического менеджмента и какие реальные изменения в управляемом объекте обучения (ученике) происходят в условиях использования этого подхода. В дальнейшем в связи с тем, что в предлагаемом исследовании в качестве основных будут использоваться два термина: (1) *предметная компетентность* – «знаниевая», рациональная, «технократическая» направленность ученика, имеющая конкретное описание и возможность формирования в рамках учебных предметов и (2) *социальная компетентность (самоопределение и саморазвитие)* – гуманистическая, социальная, личностно-ориентированная и развивающая направленность ученика, основанная на свободном волеизъявлении выбора жизненного пути, своего места в обществе, образа жизни и видов деятельности, а также линии поведения в проблемных и конфликтных ситуациях – необходимо более подробно проанализировать их понятийную сущность и смысловую связь.

Понятно, что эти составляющие непосредственно связаны с принципом единства обучения и воспитания и образуют *среду (и функцию)* предметного обучения и *среду (и функцию)* социального воспитания. А образовательную систему, функционирующую в системе двух взаимодействующих и взаимопроникающих сред – предметного обучения и социального воспитания, целью которой является реализация двух выделенных функций в их системном единстве, – можно определить как *социопредметную* систему.

В нашем случае взаимосвязь социального и предметного, опосредуемая деятельностью субъектов (прежде всего процессом обучения), рождает особую реальность, фиксируемую понятием «социопредметная система». Отношение понятий, составляющих категорию «социопредметная система», носит характер *взаимодополняемости*.

«Социальное» указывает на субъект деятельности и на специфику сферы его разнообразной активности: если это учитель, то разнообразная активность включает в себя использование различных стилей, стратегий и технологий, детерминируемых либо предметным обучением, либо использованием предметных знаний в формировании социально-активной, социально-понимаемой и социально-признаваемой личности школьника (т.е. конкурентоспособной личности). Если – ученик, то разнообразная

активность включает в себя активность в обучении (формировании знаний и умений) и социально-ориентированную активность, направленную на снижение собственного социального дисфункционирования путем использования полученных предметных знаний для становления и самостановления полноценной социально-ориентированной личности, прежде всего, в контексте насущных потребностей социума.

«Предметное» – указывает на качество информационной базы субъекта деятельности – его систему знаний; для учителя – это наличные профессиональные знания, для ученика – это освоенные (принятые, понятые и способные к использованию) знания и умения.

В.В. Гузеев, рассматривая понятийное содержание социопредметной системы, разграничивает предметное обучение и социальное воспитание по их *экстериорной* направленности – под воздействием факторов окружающей среды (требований общества, норм, ценностей и т.д.) и *интериорной* направленности – под влиянием внутренних потребностей, мотивов, стимулов обусловленности, а в целом концептуальной образ-модели ученика.

Оба процесса могут быть *имплицитными* – косвенными, неявными (например, в результате воздействия соответствующей среды) и *эксплицитными* – целенаправленными и специально организованными. В традиционной педагогике под социальным воспитанием всегда понимался эксплицитный экстериорно-обусловленный процесс. Обсуждался также эксплицитный интериорно-обусловленный процесс, называвшийся самовоспитанием. Современная личностно-ориентированная педагогика больше внимания уделяет имплицитным процессам или их имитационным моделям [2].

Следовательно, в рамках традиционного образования предметное обучение и социальное воспитание в терминах автора характеризуются эксплицитностью (целенаправленностью, специальной организованностью и рациональностью в управлении) и экстериорной обусловленностью. Это в определенной мере противоречит тем требованиям, которые современная социокультурная среда, с одной стороны, и сами учащиеся, с другой, предъявляют к образовательному процессу. Эти требования заключаются в формальном (для нужд исследования) разделении образовательного процесса на две системно связанные составляющие – предметное обучение (*эксплицитно и экстериорно-интериорно обусловленное*) и социальное воспитание (*имплицитно-эксплицитное и интериорно-экстериорно обусловленное*). Представляется, что именно такая *форма организации* целостного образовательного процесса нацелена на развитие и формирование конкурентоспособности личности учащегося.

В последние годы стало ясно, что установление преимущественно рациональной образовательной системы нарушило историческую преемственность педагогической науки с гуманистическими традициями отечественной и мировой педагогической культуры и способствовало дегуманизации педагогической деятельности.

Гуманистическая составляющая педагогической действительности требует ее адекватного отражения в педагогической практике – разработки образовательной концепции, которая позволила бы сместить «центр тяжести» в процессах, происходящих в системе непрерывного образования с технократической направленности на преимущественно гуманистическую направленность. А в реальности прийти к гуманистической трансформации «рационального человека» в подлинно духовную личность, способную в конкурирующей изменяющейся по своим законам среде (как технико-технологической, так и социокультурной) принимать оптимальные решения с пользой для себя и общества. Для этого учащийся должен обладать необходимой конкурентоспособностью по отношению к постоянно усложняющейся социальной, экономической, технической, экологической и др. среде; в том числе конкурентоспособностью (по сравнению с другими людьми) не только в рациональной сфере, как это часто понимают при использовании этого термина, но главным образом в *сфере духовной и нравственной*.

Если, согласно традиционным представлениям, наилучшие учебно-воспитательные результаты могут быть получены в условиях «закрытой школы», максимально изолированной от всех негативных факторов окружающей среды, а значит и от различных внешних взаимодействий, лежащих в основе полноценного процесса воспитания (самовоспитания), то в новой модернизируемой парадигме должна реализовываться модель «открытой школы», основанная на подлинной реализации принципа обучения и

воспитания и направленная на постоянную активную готовность учащегося к любым социальным взаимодействиям во внутренней и внешней среде с неизменным положительным эффектом [3]. Одним из важнейших критериев реализации модели «открытой школы», ориентированной на соблюдение принципа обучения и воспитания, может являться показатель конкурентоспособности.

Таким образом, в современной педагогической парадигме высвобождение внутреннего социально-психологического потенциала ученика (а значит и ученических коллективов), основанного на принципах самоактуализации, самообучения, а в целом профессионального и жизненного самоопределения, должно стать главным направлением повышения качества образовательного процесса [3]. Личность, умеющая привести свой наличный потенциал в соответствие с требованиями общества и с собственными личностными целями, становится конкурентоспособной личностью.

На языке педагогического менеджмента инновационная сущность показателя «конкурентоспособность» учащегося заключается в том, что он является *системным (интегральным)* показателем, характеризующим личность как саморазвивающуюся систему, то есть такую систему, которая может самостоятельно функционировать в конкурирующих условиях, успешно реализуя при этом заданную программу функционирования и добиваясь запланированных результатов. При этом роль предметных знаний, полученных в процессе обучения, и знаний в области социально-психологического развития, полученных в процессе воспитания, имеют *одинаковую ценность* для целостного образовательного процесса. В своем взаимодействии они образуют информационно-образовательную базу, в которой подлинно гармоническое развитие личности становится *наиболее вероятным*. При этом показатель конкурентоспособности ученика может рассматриваться как *критерий* реализации единства обучения и воспитания в образовательном процессе.

Дело в том, что именно такая личность востребована сегодняшней социально-экономической ситуацией. Переход от образовательной парадигмы индустриального общества к образовательной парадигме постиндустриального общества означает, в первую очередь, отказ от понимания образования как получения готового знания и представления о педагоге как носителе готового знания [5]. На смену приходит понимание образования как достояния личности, как средства ее самореализации в жизни, как средство построения личной карьеры. А это изменяет и цели учения, и его мотивы, нормы, и цели, и формы, и методы учения, и роль педагога и т.д. [6].

Единство обучения и воспитания предполагает развитие социально-ориентированной личности, в которой свойство конкурентоспособности выступает как *основная движущая сила* ее созидательного и подлинно гуманистического развития. Вскрыть и понять сущностные механизмы конкурентоспособности как важной детерминанты успешного поведения, раскрыть ее позитивные и негативные проявления как внутреннего условия учебной, профессиональной и непрофессиональной жизнедеятельности, определить технологии эффективного формирования данного качества – эти и другие связанные с ними проблемы становятся сегодня для психолого-педагогической науки первоочередными.

#### **Примечания:**

1. Шаповалов В.И. Формирование конкурентоспособной личности в условиях школьного дополнительного образования: Монография. Сочи, 2004. 244 с.
2. Гузеев В.В. Планирование результатов образования и образовательная технология. М.: Народное образование, 2000. 240 с.
3. Казаков И.С. Принципы и функции самопроектирования информационной компетентности педагога // Вестник Сочинского государственного университета туризма и курортного дела. 2011. № 2. С. 126–129.
4. Тюнников Ю.С. Социокультурное и педагогическое проектирование: проблемы взаимодействия // Известия высших учебных заведений. Северо-Кавказский регион. Общественные науки. 2000. № 1. С. 100.
5. Ильин Г.Л. Социология и психология управления. М.: Академия, 2007. 192 с.
6. Новиков А.М., Новиков Д.А. Методология. М.: СИНТЕГ, 2007. 668 с.

## **Competitiveness of Students in the System Pedagogical Management**

Vladimir I. Shapovalov

Sochi State University, Russia  
26a Sovetskaya Str., Sochi 354000  
Dr. (Pedagogy), Professor  
E-mail: shapovalov\_vi@mail.ru

**Abstract.** The article deals with important aspect – students' competitiveness as an integral part of educational system and upbringing. The aspect characterizes personality as a self-developing system.

**Keywords:** schoolboy competitiveness, systematic quality, subject competence, social competence, pedagogical management.

UDC 374
---------