

## Инновационное развитие АПК России и его конкурентоспособность в свете вступления в ВТО

Вячеслав Георгиевич Сухинин

Сочинский государственный университет, Россия  
354000, г. Сочи, ул. Советская, 26а  
Соискатель  
E-mail: suhin@mail.ru

**Аннотация.** Статья посвящена проблемам инновационного развития АПК России и его влияния на конкурентоспособность аграрного сектора в свете вступления в ВТО. Так как вступление в ВТО предполагает ограничения политики регулирования и субсидирования сельского хозяйства, в статье рассматриваются возможные пути смягчения последствий этих ограничений.

УДК 338

**Ключевые слова:** инновационная экономика, система управления, аграрно-промышленный комплекс России, конкурентоспособность, стратегические факторы.

Вопрос о вступлении России в ВТО решен и теперь многое будет зависеть от того, насколько высокими станут темпы инновационного развития в отечественном агропромышленном комплексе как основы для повышения конкурентоспособности АПК России.

Агропромышленный комплекс РФ является одним из важнейших секторов национальной экономики. В сельском хозяйстве и пищевой промышленности занято более 9,7 млн человек, или 15 % от общей численности работников сферы материального производства России. Удельный вес этих отраслей в валовом внутреннем продукте страны составляет около 10 %, играет ключевую роль в жизнеобеспечении населения страны. Доля продовольственных товаров в общем объеме розничного товарооборота превышает 46 %. Современное состояние российского агропромышленного комплекса существенным образом отличается от положения аграрного сектора в странах с развитой рыночной экономикой, расположенных в сходных агроклиматических условиях. Однако размер государственной поддержки сельского хозяйства в России и в зарубежных странах, расположенных в сходных климатических условиях, резко отличается. И это, к сожалению, не единственная проблема АПК России. Отметим основные:

– снижение уровня сельскохозяйственного производства в результате разрушения производственного потенциала все возрастающего числа сельскохозяйственных товаропроизводителей. Рост производства в отдельных аграрных объединениях типа холдингов не компенсируется его снижением в основной массе сельскохозяйственных организаций;

– ориентация политики государства на мировые цены на энергоносители и другие средства производства, отказ от эффективного регулирования рынка и монополизм производителей ресурсов и связанный с ними малоуправляемый рост внутренних цен на них;

– обесценивание сельскохозяйственного труда, рост безработицы, развитие депопуляционных процессов, социально опасное увеличение бедности населения и спад потребления продовольствия;

– рост доходов населения, особенно у малообеспеченной его части. Прежде всего эти дополнительные доходы пойдут на улучшение питания, особенно на приобретение мясной и молочной продукции, что вызовет увеличение темпов инфляции;

– еще одна проблема связана с объективными причинами: климатическими условиями сельскохозяйственного производства, то есть возможными стихийными бедствиями, периодически повторяющимися засухами на значительной части территории. По данным за последние 50 лет, повторяемость неблагоприятных погодных условий, снижающих уровень

производства, составляет 3 года, а существенного его спада – 5–7 лет. Видимо, сюда же необходимо отнести проблему «птичьего гриппа».

Переход к рыночной экономике по замыслу должен был бы повысить степень товарности российского сельского хозяйства. На самом деле произошел возврат к примитивному самообеспечению по многим видам продукции за счет хозяйств населения, садовых и огородных участков. По расчетам, продукцией с личных участков питается более 120 млн. человек, или подавляющее большинство населения России. Для решения продовольственной проблемы в XXI веке нужен иной путь, основанный на применении новых высокотехнологичных и наукоемких технологий, обеспечивающих безопасность пищевых продуктов для здоровья и сохранение экологического равновесия природных ресурсов [1, С. 19].

Таким образом, мы видим насущную необходимость серьезных мер по преодолению кризиса в АПК России. При этом интегрированная идея возможного преодоления кризиса заключается в разработке новых подходов **резкого повышения конкурентоспособности АПК** на основе использования стратегических факторов роста конкурентоспособности АПК во всех его сферах. Можно считать это глобальной целью развития АПК на современном этапе.

Особое внимание хотелось бы обратить на **организационно-правовую поддержку** программы развития стратегических факторов роста конкурентоспособности АПК РФ, разработку комплекса нормативных актов и механизмов ее реализации. Эта на сегодня одна из приоритетных задач, стоящих перед Государственной думой РФ.

Хотелось бы обратить внимание на то, что повышение конкурентоспособности АПК невозможно без мер государственной поддержки.

Особое внимание следует уделить малому предпринимательству как наиболее эффективному средству повышения конкурентоспособности сельского хозяйства. Представляет интерес информация о зарубежном опыте поддержки малого предпринимательства. Стимулирующим фактором в развитии малого бизнеса является налоговая политика государства. Например, в США действуют льготные ставки налога на доходы до 16 тыс. долларов, 15-процентный налог на первые 50 тыс. долларов и 25-процентный на следующие 25 тыс. Сверх этой суммы действует максимальная ставка – 34 %. В Германии как средство поддержки малого и среднего предпринимательства на селе большое распространение получила кредитная кооперативная система. Она насчитывает более 15 млн членов, которые объединены более чем в 1600 кредитных кооперативов, имеющих более 16 тыс. филиалов по всей стране. На долю немецких кооперативных банков приходится примерно 20 % всего кредитного рынка Германии.

Практика показала, что теория Хекшера-Олина в сельскохозяйственной сфере срабатывает в большинстве случаев, в качестве гипотезы можно предположить, что и в нашем случае ее применение вполне оправданно. Можно выделить три группы факторов обеспечения сравнительного преимущества страны в международной деятельности:

- 1) природные ресурсы;
- 2) капитал;
- 3) трудовые ресурсы [2, С. 71].

В рамках такого подхода сельское хозяйство в целом имеет весьма ограниченный потенциал развития, а вот его отдельные элементы имеют гораздо больший потенциал конкурентоспособности. Типы конкуренции, а значит и конкурентной борьбы, в достаточной степени многообразны. Интенсивность конкуренции определяется как характеристиками рынка, так и характеристиками участников рынка.

В условиях добросовестной конкуренции предпринимательские структуры стремятся к снижению издержек производства, улучшению потребительских свойств товаров, использованию инструментария маркетинга для получения конкурентных преимуществ. Это обстоятельство способствует повышению эффективности как сельского хозяйства, так и экономики России в целом.

Для выбора правильной конкурентной стратегии субъекты агропромышленного комплекса РФ должны осуществить тщательное исследование рынка и выполнить диагностику состояния конкуренции на рынке сельхозпродукции.

Теория Хекшера-Олина наилучшим образом раскрывает источники возникновения конкурентных преимуществ в агропромышленном секторе.

С точки зрения доступа на рынок вступление в ВТО наложит ограничение на использование многих инструментов. Так, использование тарифных квот оговаривается только до 2014 г., хотя оценка показывает, что для содействия восстановлению мясных отраслей необходимо их применение минимум до 2016 г. Естественно, что при этом, кроме самих квот, нужны и другие инструменты регулирования, которые позволили бы восстановить разрушенные отрасли. Вступая в ВТО, Россия отказывается от использования специальных защитных мер, позволяющих без всякого расследования создавать условия для отраслей, которым наносит ущерб значительно возросший импорт или упавшая импортная цена.

Риски возникают и в области внутренней поддержки сельского хозяйства. Вступление в ВТО предполагает ограничения политики регулирования и субсидирования сельского хозяйства. Более того, с учетом существующих тенденций это будет означать дальнейшие ограничения.

Во-первых, будут взяты обязательства по сокращению и ограничению общего объема поддержки так называемого «янтарного» ящика, т.е. мер субсидирования, ценовой поддержки и др. С учетом состояния сельскохозяйственного производства, до сих пор не преодолевшего кризисное состояние (50% хозяйств остаются убыточными по своей текущей финансово-хозяйственной деятельности) необходимо использование других инструментов для поддержки отдельных отраслей. Именно в области поддержки отдельных продуктов будут действовать наибольшие ограничения.

Во-вторых, в дальнейшем в ходе нового раунда переговоров предстоит дальнейшее сокращение внутренней поддержки сельского хозяйства. Это означает более сильные ограничения в возможностях ценовой поддержки и субсидирования.

В-третьих, понадобится перестройка сельскохозяйственной политики освоения новых способов поддержки, пока не ограничиваемых ВТО (меры «зеленого ящика»).

В результате не только с точки зрения внутренней политики (бюджетные ограничения), но и со стороны внешнеторговой политики возникают серьезные вызовы для сельскохозяйственной отрасли. Возрастают политические и экономические риски, обусловленные не только внутренними, но и внешними факторами развития аграрного сектора.

С количественной точки зрения также следует ожидать усиление конкуренции. Это показывают разнообразные исследования. Цифра по внутренней поддержке, называемая представителями Минэкономразвития России (13 млрд. долл.), не является согласованной и вызывает резкие возражения основных членов ВТО, т.е. маловероятно, что она будет достигнута.

Уровень тарифной защиты, являющийся и так очень либеральным на агропродовольственном рынке России (около 11%), должен будет, по нашим оценкам, снизиться еще на несколько процентных пунктов. Надо отметить, что данные, представленные на уже упоминавшемся обсуждении в Совете Федерации, по нашим оценкам, завышены.

Проведенные на основе модели общего равновесия расчеты показывают уязвимость сельского хозяйства. Наряду с сельским хозяйством наиболее уязвимыми отраслями являются легкая и пищевая промышленность. В первой, в зависимости от сценария, спад составит 7,6–11, а в пищевой — 3,5 – 15,8 % [1, С. 132].

Оценки на модели частичного равновесия показывают, что в результате либерализации рынка произойдет сокращение чистых доходов сельскохозяйственных товаропроизводителей, доходов бюджета и некоторое увеличение благосостояния потребителей. Однако все эти изменения будут незначительными, так как рынок уже является либеральным. Его дальнейшая либерализация не окажет серьезного воздействия, особенно в условиях относительно низкой товарности и очень высокой доли хозяйств населения в валовой продукции сельского хозяйства. В современных условиях на сельскохозяйственное производство большое влияние оказывают неценовые факторы. К числу таких факторов относятся транзакционные издержки, слаборазвитая рыночная инфраструктура, природно-климатические условия, неудовлетворительное состояние материально-технологической базы сельскохозяйственного производства и др. Для преодоления этих трудностей требуется длительный период, на протяжении которого чрезвычайно важно проводить адекватную политику, способствующую развитию респонсивности произво-

лей к сигналам рынка, посылаемым в виде относительного изменения цен, созданию справедливой конкурентной среды, поддерживаемой в том числе и посредством применения оправданных внешних барьеров. Все это призвано способствовать достижению оптимального уровня прибыльности сельскохозяйственного производства.

Отказ от курса на развитие инновационных технологий в рамках АПК приведет к тому, что Россия не только лишится перспективы вернуться в число лидеров научно-технического прогресса, но возникнет не менее серьезная опасность масштабного ослабления и деградации продовольственного и агропромышленного рынков. Подобного рода отказ приведет к сокращению высокотехнологичного производства сельскохозяйственной продукции и сырья, свертыванию науки, машиностроения, химической, микробиологической промышленности и других видов деятельности в рамках АПК. В агропромышленном секторе малого предпринимательства (секторе агропромышленной экономики) производится в совокупности более 62 % валовой сельскохозяйственной продукции, в том числе около 95 % картофеля, 84 % овощей, 56 % мяса и 54 % молока, льна-долгунца – 10,7 %.

В настоящее время, по данным органов Госстатистики России, в сельском хозяйстве малым предпринимательством занимаются около 264 тыс. фермерских хозяйств, 17,8 тыс. малых сельскохозяйственных предприятий. В них занято около 1,5 млн человек.

При Министерстве создан Совет по малому предпринимательству под председательством заместителя министра. В настоящее время в условиях административной реформы проводится его обновление. В состав Совета войдут представители заинтересованных федеральных министерств и ведомств, а также субъектов Российской Федерации.

Кроме того, приказом министра создана рабочая группа для разработки предложений по вопросам совершенствования технологии кредитования субъектов малого бизнеса и развития системы сельской кредитной кооперации.

Кроме ответственных работников Минсельхоза России, в ее состав вошли представители Россельхозбанка, Государственной Думы, Федерального агентства по сельскому хозяйству, АККОРа и других ведомств.

Успешное развитие малого предпринимательства требует прежде всего законодательной и нормативно-правовой базы, особенно в вопросах создания действенной системы финансово-кредитной поддержки.

В настоящее время в рамках действующего законодательства по вопросам государственной поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей на федеральном уровне реальную помощь (субсидии, кредиты, лизинг) получает незначительная часть крестьянских (фермерских) хозяйств и малых предприятий.

Коммерческие банки были и остаются ориентированными, прежде всего, на обслуживание крупных хозяйственных структур. К тому же плата за кредиты остается слишком высокой, крайне усложнена процедура получения кредита и система гарантии.

Безусловно, государственная поддержка не в полном объеме обеспечивает потребности фермеров и других субъектов малого предпринимательства в ресурсах для стабилизации и расширения их хозяйственной деятельности.

В последние годы существенную помощь в решении проблемы кредитования малых форм хозяйствования оказывает сельская кредитная кооперация.

По данным Фонда развития сельской кредитной кооперации на 1 июля 2011 года, в Российской Федерации зарегистрировано 939 сельских кредитных кооператива, в которых более 85 тысяч пайщиков. Более половины кредитных кооперативов созданы в соответствии с федеральным законом «О сельскохозяйственной кооперации». Общая сумма займов, сформированных всеми кооперативами за счет фондов финансовой взаимопомощи, составляет свыше 1 млрд. рублей.

Все сельские кредитные кооперативы объединены в Союз сельских кредитных кооперативов.

Сельские кредитные кооперативы смогли завоевать определенное доверие в сельской местности и успешно выполняют функцию микрофинансовой организации во многих регионах Российской Федерации.

Наибольшее развитие сельская кредитная кооперация получила в Южном федеральном округе, где сосредоточена примерно половина членов кооперативов и выданных займов системы сельской кредитной кооперации по России.

Суммируя вышесказанное, хочется отметить, что России необходимо в WTO отстаивать право по мерам государственной поддержки, включая бюджетное финансирование агропромышленного комплекса в целом, и малый бизнес в частности. В сочетании с нашими предложениями по разработке программы резкого повышения конкурентоспособности агропромышленного комплекса это поможет вывести АПК России из кризиса. Таким образом, мы видим насущную необходимость серьезных мер по поддержке малого бизнеса и инновационного развития АПК РФ как стратегических факторов при вступлении России в WTO.

**Примечания:**

1. Боков М.А., Геворгян А.С., Демерчян Н.С. Стратегия развития г. Сочи как курорта мирового уровня или туристской дестинации // Вестник СГУТиКД. 2011. № 1 (15).

2. Козенко Ю.А. Формирование механизма антикризисного управления предприятиями АПК: Монография / Московский государственный агроинженерный университет им. В.П. Горячкина, Волгоградский государственный университет. Волгоград, 2002. 318 с.

3. Серегина С.Ф., Агапова Т.А. Макроэкономика. М.: Изд-во «Дело и Сервис», 2004. 447 с.

**Innovative Development of Agrarian and Industrial Complex of Russia and its Competitiveness in view of WTO Membership**

Vyacheslav G. Sukhinin

Sochi State University, Russia  
26a Sovetskaya Str., Sochi 354000  
PhD student  
E-mail: suhin@mail.ru

**Abstract.** The article deals with the issues of innovative development of Agrarian and Industrial Complex and its influence on competitiveness of agrarian sector in view of WTO membership. As joining the WTO implies restricted regulations and financing of agricultural sector, the article features ways for mitigations of these restrictions.

**Keywords:** innovative economy, management, agrarian and industrial complex of Russia, competitiveness, strategic factors.

UDC 338