

## Путешествие как способ познания «я» через «другого»

<sup>1</sup> Иветта Исааковна Ашкинадзе

<sup>2</sup> Кристина Александровна Алпатова

<sup>1</sup> Сочинский государственный университет, филиал в г. Анапа, Россия

353440, г. Анапа, ул. Чехова, 69

Кандидат педагогических наук.

E-mail: director@anapauniver.ru

<sup>2</sup> Московский государственный гуманитарный университет им. М.А. Шолохова,

филиал в г. Анапа, Россия

353440, г. Анапа, ул. Астраханская, 88

Кандидат философских наук, доцент

E-mail: k.alpatova@mail.ru

**Аннотация.** Одним из наиболее плодотворных способов познания «Другого» является путешествие. Сегодня на смену путешествиям пришел туризм, который представляет на сегодняшний день одну из востребованных сфер досуговой деятельности. Туризм и экскурсии прочно вошли в систему социальных отношений, стали наиболее распространенной формой досуга. Подлинную цель путешествия, туризма авторы статьи видят в изменении самого себя путем встречи с «Другим».

УДК 338

**Ключевые слова:** «Я», «Другой», путешествие, туризм, познание, признание, социальное взаимодействие.

На протяжении последних десятилетий тема «Другого» является центральной в ряде гуманитарных наук (социальной философии, социологии, психологии, психоанализе, этнографии и др.), но, несмотря на повышенный интерес со стороны специалистов, «другой продолжает тревожить, оставаясь загадкой, сокровенным существом, скрывающимся от понимания» [1, с. 34]. Проблема «Другого» предполагает «выход» за пределы субъективности в сферу понятия «интерсубъективность» (Э. Гуссерль), которое стало в нашем столетии особенно актуальным.

Во многих философских школах понятие «Другой» как таковое отсутствует. В попытках преодоления размытости контуров «Другого» философы вновь обращаются к проблеме его признания в рамках поиска основания для признания реальности существования «Другого». Актуальность исследования категории «Другой» изначально возникает как проблематизация подлинности окружающего мира в рамках классической стратегии философствования в субъект-объектном формате. Наиболее полное выражение эта проблематика получила в трудах классиков философии Р. Декарта, И. Канта, И. Фихте, Г. Гегеля, Э. Гуссерля.

Проблема признания «Другого» изначально возникла в силу необходимости «встраивания» в классические философские системы факта существования другой души, другого сознания. Данная задача не была разрешена в полной мере ни одной из них. Несмотря на это, весьма ценны для исследуемой проблематики воззрения И. Канта об априорном характере признания «Другого»; выводы о различных способах признания других людей И. Фихте; обоснования данности «Другого», исходя из ресурсов сознания человека Э. Гуссерля.

Методологическим основанием для современного философского понимания категории «Другой» послужили гегелевское понятие «свое иное» и категория «не-Я» философии И. Фихте. Условия для подлинного понимания категории «Другой» появляются лишь в постклассической европейской философии. Когда разум перестает быть всемогущим и самодовлеющим, охватывающим мир системами своих отвлеченных концептов, когда на смену декартовскому «я мыслю» приходит «я существую» или «мы существуем», тогда «Другой» через интерсубъективность, через отношение двух субъектов предстает во всей «неповторимой уникальности единичности» [2].

Различные течения внутри феноменологии, философии жизни и экзистенциализма, а также философская антропология, прагматизм, персонализм и др. так или иначе определяют категорию «Другой» и близкие к ней понятия, и ключевым для всех вышеперечисленных школ можно считать гуссерлевское понятие intersубъективности. Intersубъективность – в широком смысле общность опыта взаимодействующих субъектов и общезначимость его результатов. Intersубъективными обыкновено называют присущие субъектам структуры общности, обеспечивающие возможность взаимопонимания и общезначимости. В трансцендентальной феноменологии Э. Гуссерля intersубъективность предстает как исследование проблем «вчувствования в опыт Чужого» и конституирования общезначимого объективного мира [3]. Целью феноменологии intersубъективности является не доказательство существования внешнего сознанию intersубъективного мира, а философское прояснение того, как этот мир конституируется в сознании. Таким образом, теория intersубъективности есть не что иное, как истолкование смысла объективности.

Мы предполагаем, что одним из наиболее плодотворных способов познания «Другого» является путешествие. В самом общем плане путешествие можно определить как пересечение пространства с какой-либо познавательной или иной целью. Свое специфическое значение путешествие, по-видимому, получило в эпоху географических открытий, связанных с освоением новых земель, торговых путей, а также налаживанием политических и иных контактов. В наши дни путешествие стало делом либо государственным, либо частным, свойственным немногим, ищущим острых ощущений сильным и смелым личностям. Вместе с тем необходимо отметить, что в современных путешествиях отсутствуют великие цели, которые ставили перед собой первые путешественники. Сегодня на смену путешествиям пришел туризм, который представляет на сегодняшний день одну из востребованных сфер досуговой деятельности [4]. Туризм и экскурсии прочно вошли в систему социальных отношений, стали наиболее распространенной формой досуга. Полем развития человека является не только производство, быт, но и досуг, одной из разновидностей которого и стал туризм.

Отличие между путешествиями и туризмом заключается в цели поездки. Так, путешественник, хотя и был вынужден приспособляться к чужому в силу того, что он одинок и беззащитен в чужой стране, на самом деле вез с собой груз своих представлений и являлся интерпретатором чужой культуры с собственной точки зрения. Турист, несмотря на то, что едет в другие страны в поисках чужого, экзотического, странного целью познания другой культуры, эстетики, образа жизни и обычаев других людей, все же главной своей целью имеет получение удовольствия от собственного времяпровождения. Туристская поездка имеет в своей основе мотивацию, определяющую выбор места туристского назначения, вид туризма, характер деятельности и т.д. Главные цели туризма: развлекательные (аттрактивные), рекреационные (расширенное воспроизводство физических, интеллектуальных и эмоциональных сил человека) и познавательные. Вторыми по значимости являются цели оздоровительные и лечебные, далее следуют профессионально-деловые, гостевые и пр. [5].

Необходимо отметить, что турист не является тайным посланцем чужой державы, имеющей интерес к ресурсам и богатству соседей, но это вовсе не означает, что он нейтрален. Туристическая поездка – это тоже форма колонизации: турист обменивает свои деньги на товар, и этим товаром становится что-то непонятное. На сегодняшний день туризм – важная составляющая экономики многих государств, которая обеспечивает занятость местного населения, загрузку гостиниц и отелей, ресторанов, зрелищных мероприятий, поступления иностранной валюты и др. Туризм как частный случай путешествий имеет четкие ограничения, характеристики и множество определений в понятийном смысле. В отличие от путешествия туризм – категория, испытывающая сильное влияние экономики и обладающая дуализмом внутренней природы явления, так как туризм – это и особый, массовый род путешествий, и деятельность по организации и осуществлению этих путешествий.

Туризм может быть определен как совокупность явлений и взаимоотношений, возникающих при взаимодействии туристов, поставщиков, местных органов власти и местного населения в процессе туристской деятельности. Туризм в разной степени оказывает влияние на жизнь местного населения, его материальную и духовную деятельность, систему ценностей, общественное поведение, интересы. Характер

взаимоотношений между туристами и местным населением в значительной степени определяется тем, что и те, и другие являются носителями разных культур, контакт между ними происходит в момент, когда туристы отдыхают, а местное население работает, и носит временный характер. Воздействие туризма на жизнь местного населения может быть как положительным, так и отрицательным.

Так, отметим, что предпринимателям приходится вкладывать средства в поддержание и реставрацию национального культурного богатства и, прежде всего, памятников и музеев, которые являются культурным капиталом нации. При этом необходимо отметить, что на самом деле демонстрируемые туристам шоу далеки от народной или национальной культуры и являются ее величайшими искажениями в силу того, что они направлены на соответствие вкусам потребителя. На самом деле турист хочет чувствовать себя в чужой стране как дома, в этом случае речь идет не только о безопасности, но и об интерпретации чужого с позиций своего. Конечно, граница между ними должна существовать, иначе туристическую поездку будут считать неудачной. Но это некая «мелодрама дифференциации», т.е. искусственно создаваемое различие, не имеющее ничего общего с подлинным признанием «Другого».

Таким образом, туризм вовсе не способствует «дружбе между народами». Турист пребывает в иллюзии, которую, по его же молчаливой просьбе, создает «Другой», адаптирующий для него свою культуру. *Но, не встретившись с «Другим», нельзя измениться и самому [6].*

Ряд авторитетных ученых обращали внимание на важность и необходимость социального взаимодействия. Так, по мнению В. Дильтея, одной из форм жизни является взаимодействие. Применительно к человеческому миру это означает социальную жизнь. «Жизнь – это взаимодействие, существующее между личностями в определенных внешних условиях, постигаемое независимо от изменения места и времени» [7, С. 129]. Основоположник философской антропологии Л. Фейербах отмечал, что человек – природное существо, но, тем не менее, его развитие раскрывается в социальности. Устоем антропологизма, первоэлементом у Л. Фейербаха выступает связь между «Я» и «Ты». «Я» мыслится Л. Фейербахом зависимым от общения и вместе с тем от различения с «Ты». «Я» и «Ты» – функции коммуникации и не существуют вне ее. Антропологическое построение Л. Фейербах заключает словами: «Величайшим и последним принципом философии является ... человек с человеком. Все существенные отношения, принципы различных наук, это только различные виды и формы этого единства» [8]. По мнению представителя религиозного экзистенциализма М. Бубера, «Я» ничего не может сказать о себе, не соотнося себя с «Другим». Жизнь, у М. Бубера, в сущности своей есть комплекс межличностных отношений. Главное в человеческом существовании – обращаться, взывать к «Другому» и отвечать на зов «Другого». Значение человеческого существования открывается только в том случае, когда человек обращается к «Другому» и «Другой» отвечает ему, причем отношение «Я–Ты» существует, т.е. оно взаимно даже в том случае, если человек, которому «Я» говорю «Ты», не осознает этого в своем опыте. Истина человеческого существования может быть найдена только путем вхождения в личностные отношения с окружающими. Жизнь, реальность, мир есть совокупность межличностных отношений.

Сущностная характеристика и составляющая человеческого мира – то, что происходит между человеком и другим человеком. В этой встрече, в би-субъектной коммуникации, именно в ней, по М. Буберу, человек становится личностью. Так как человеческая жизнь есть в сущности своей диалог, призыв и встречный призыв, вопрос и ответ, человек становится самим собой не посредством добродетели или путем некоего отношения к себе самому, но только в отношении к «Другому».

Некая экзистенциальная «самостоятельность» «Другого» впервые озвучена М. Хайдеггером. М. Хайдеггер рассматривает «Другого» в качестве онтологического центра, который обладает собственной экзистенциальной «наполненностью». Он говорит о событии с «Другим» как о сосуществовании онтологических центров, не соотносящихся друг с другом. Существование «Другого» и именно «Другого» в его подлинности является необходимой предпосылкой обретения собственной самобытности. Только посредством столкновения с «Другим» можно осознать необходимость обращения к собственной бытийности [9].

Так мы вышли на подлинную цель путешествия, которая состоит в *изменении самого себя путем встречи с «Другим»*. Путешественник — это человек, рассчитывающий на гостеприимство, и этим он отличается от туриста, который за все расплачивается сам. Для путешественника «Другой» — не продавец услуг, а хозяин, по отношению к которому он является гостем. Таким образом, гостеприимство является формой близкого и сильного взаимодействия, а туризм представляет форму глобализации.

Для того чтобы было возможно развитие культуры, стала возможна встреча с подлинным «Другим», необходимо вновь вернуться к путешествиям, поскольку именно это более аутентичная форма признания «Другого», а это в свою очередь предполагает возрождение и развитие старинной культуры.

**Примечания:**

1. Горичева Т., Орлов Д., Секацкий А. От Эдипа к Нарциссу. Беседы. СПб., 2001. С. 5–34.
2. Бубер М. Два образа веры [Текст] / М. Бубер; пер. с нем.; под ред. П.С. Гуревича [и др.]. М.: Республика, 1995. 464 с.
3. Гуссерль Э. Кризис европейских наук [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://www.philosophy.ru/library/misc/intent/06gusserl.html>.
4. Квартальнов В.А. Туризм. М.: Российская международная академия туризма, 2001. 415 с.
5. Гуляев В. Организация туристской деятельности [Текст] / В. Гуляев. М.: «Нолидж», 1996. 311 с.
6. Алпатова К.А. Самоопределение человека в процессе взаимодействия Я и Другого // *Философия в XXI веке: международный сборник научных трудов* / Под общей ред. проф. О.И. Кирикова. Выпуск 15. Воронеж: ВГПУ, 2008. С. 161–169.
7. Дильтей В. Категории жизни // *Вопросы философии*. 1995. №10. С. 129.
8. Фейербах Л. Избранные философские произведения. В 2-х т. Т. 1. М., 1955. С. 120–186.
9. Алпатова К.А. Социально-философская теория социализации / LAP LAMBERT Academic Publishing GmbH & Co KG Dudweiler Landstr. 99, 66123 Saarbrücken, Germany. 2011. P.95.
10. Вацлавик П., Бивин Дж., Джексон Д. Прагматика человеческих коммуникаций. М.: Эксмо – Пресс, 2000. 120 с.

**Journey as the Way to Know "Thyself" Through "Other"**

<sup>1</sup> Ivetta I. Ashkinadze

<sup>2</sup> Kristina A. Alpatova

<sup>1</sup> Sochinskiy state university branch in Anapa, Russia

353440, Anapa, str. Chehova, 69

PhD (Pedagogy)

E-mail: [director@anapauniver.ru](mailto:director@anapauniver.ru)

<sup>2</sup> Moscow state humanitarian university im. M.A. Sholohova branch in Anapa, Russia

353440. Anapa, str. Astrahanskaya, 88

PhD (Philosophical), Assistant Professor

E-mail: [k.alpatova@mail.ru](mailto:k.alpatova@mail.ru)

**Abstract.** Journey is one of the most favorable ways to know "Other". Tourism, which is one of the most popular leisure activities, has replaced journeys. Tourism and excursions have ingrained into the system of social relations and became the most widespread leisure activity. The authors of this contribution consider that the real goal of a journey is to change thyself through meeting with "Other".

**Keywords:** «Thyself», «Other», journey, tourism, cognition, acceptance, social interaction.

UDC 338